

Nejvyšší správní soud  
Moravské nám. 6  
602 00 Brno

sp. zn. **10 Ao 26/2021**

V Brně dne 20. 12. 2021

Navrhovatelka: **Mgr. xxx xxx**, nar. xx. x. xxxx

bytem xxxxxxxx

Zastoupena: Zuzanou Candigliota, advokátkou se sídlem Burešova 615/6, 602 00 Brno

Odpůrce: Ministerstvo zdravotnictví ČR, se sídlem Palackého nám. 375/4, 128 01 Praha 2

## Replika k vyjádření odpůrce ze dne 18. 11. 2021 k návrhu na zrušení části mimořádného opatření odpůrce ze dne 27. 10. 2021, č. j. MZDR 15757/2020-61/MIN/KAN

Navrhovatelka prostřednictvím této repliky reaguje na vyjádření Ministerstva zdravotnictví ČR (dále jen „odpůrce“) ze dne 18. 11. 2021 k jejímu návrhu na zrušení části mimořádného opatření odpůrce ze dne 27. 10. 2021, č. j. MZDR 15757/2020-61/MIN/KAN (dále jen „napadené opatření“), kterým se domáhá zrušení čl. I bodu 2 písm. e) ve slovech „*kterí byli očkovaní proti onemocnění covid-19 a od dokončeného očkovacího schématu podle souhrnu údajů o přípravku uplynulo nejméně 14 dní*“. Svůj návrh odůvodňuje mimo jiné skutečností, že je přesvědčena, že účinky napadeného opatření dochází na základě vytvoření výhodnějších podmínek pro určité skupiny osob v konečném důsledku k nátlaku na podstoupení očkování. Dle navrhovatelky postup odpůrce rovněž vykazuje neodůvodněné prvky nerovného a diskriminačního přístupu, přičemž odůvodnění napadeného opatření shledává za vnitřně rozporné, nelogické, iracionální. Jeho cílem není ochrana individuálního nebo veřejného zdraví, ale „označit“ a tím ponižít a dehonestovat neočkované učitele tím, že budou pro své okolí snadno rozpoznatelní jakožto

„nezodpovědní“ či „sobečtí“ apod., což je typický narativ vládních činitelů a provládních „expertů“. **Cílem navrhovatelky je, aby byly ctěny principy právního státu a aby platily rovné hygienické podmínky pro očkované i pro neočkované, neboť jakýkoliv jiný postup je účelový a medicínsky neobhajitelný.**

Nejvyšší správní soud přípisem, v jehož příloze bylo vyjádření odpůrce, přeposlal uvedené vyjádření odpůrce právní zástupkyni stěžovatelky. Vyjádření odpůrce bylo doručeno do datové schránky právní zástupkyně stěžovatelky dne 26. 11. 2021.

Navrhovatelka se blíže vyjadřuje k jednotlivým bodům odpůrce takto:

K námitce ohledně skutečnosti, že napadené opatření vytváří nátlak na podstoupení očkování a ve výsledku tak není dobrovolné, odpůrce argumentuje judikátem Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“),<sup>1</sup> který se zabývá očkováním proti onemocnění covid-19 jakožto realizací aspektu solidarity a společenské odpovědnosti, bez nichž se údajně zvládnutí epidemie neobejde. Dle odpůrcem citovaného judikátu *„Aspekt solidarity při ochraně před nákazou tedy má s přibývajícím časem ustupovat ve prospěch svobody volby a s tím spojené nutnosti unést důsledky s touto volbou spojené.“* Citovaný judikát rovněž poukazuje na to, že i když očkování nepředstavuje dokonalý nástroj ochrany proti koronaviru, je podle dostupných informací bezpečné, přiměřeně účinné a snadno dostupné.

K tomuto vyjádření odpůrce týkající se aspektu solidarity navrhovatelka uvádí, že argumentace aspektem solidarity a společenské odpovědnosti je zjevně manipulativní. NSS v uvedeném rozsudku dospěl k odborným názorům, aniž by si nechal zpracovat znalecký posudek, takže nelze vůbec hovořit o tom, že by NSS mohl být sám kompetentní dospět k obecným závěrům, které schvalují státní zdravotní politiku zasahující do základních lidských práv a svobod, a to bez toho, aby si sám prostřednictvím znalce ověřil pravdivost těchto závěrů, a to pro konkrétní jednotlivce spadající do konkrétní rizikové skupiny. NSS může shledat iracionalitu ministerského opatření, pokud je zjevná z logiky věci, ale pokud jde o potvrzení odborné správnosti takového opatření, tak je velmi problematické a pochybné, aby laici bez pomoci znalce tímto způsobem schvalovali zásahy do lidských práv a svobod. To už hraničí s porušením zákazu vázanosti státu na výlučené ideologie. Pokud NSS v případě navrhovatelky neshledá sám, že došlo ke svévolnému a iracionálnímu znevýhodnění navrhovatelky a k vybočení z mezí právního státu, pak navrhuje, aby byl **zpracován znalecký posudek**, který se náležitě odborně a podloženě vypořádá s tím, zda je medicínsky dostatečně odůvodněno odlišné zacházení s očkovanými a neočkovanými při stanovení povinnosti nosit ochranné prostředky dýchacích cest při výkonu zaměstnání.

Aplikace očkování je nepochybně závažným zásahem do tělesné integrity jedince. Pro oblast ochrany tělesné integrity osobnosti mají význam především následující ústavně zaručená práva: právo na život ve smyslu čl. 6 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listiny“), právo na ochranu zdraví garantované čl. 31 Listiny, právo na nedotknutelnost osoby a jejího soukromí garantované čl. 7 Listiny, právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života garantované článkem 10 odst. 2 Listiny.

---

<sup>1</sup> Rozsudek NSS ze dne 20. 10. 2021, sp. zn. 2 Ao 7/2021.

Součástí práva na ochranu zdraví garantované čl. 31 Listiny je mimo jiné subjektivní právo každé fyzické osoby se rozhodnout, kdo a jakým způsobem bude o její zdraví pečovat.<sup>2</sup>

Rovněž z čl. 5 Úmluvy o lidských právech a biomedicíně vyplývá pravidlo, že „*Jakýkoli zákrok v oblasti péče o zdraví je možno provést pouze za podmínky, že k němu dotčená osoba poskytla svobodný a informovaný souhlas.*“ Čl. 2 této Úmluvy zase stanoví, že „*Zájmy a blaho lidské bytosti jsou nadřazeny zájmům společnosti nebo vědy.*“

Uvedené vyplývá též z judikatury Ústavního soudu (dále jen „ÚS“), dle které: „*Každý člověk je svobodný a není povinen činit nic, co mu zákon neukládá. Z toho vyplývá, že také v otázkách péče o vlastní zdraví záleží jen na svobodném rozhodnutí, zda a v jaké míře se podrobí určitým medicínským zákrokům a jen zákon ho může zavázat, že určitá vyšetření podstoupit musí.*“<sup>3</sup>

Odborné studie prokazují, že rovněž v případě chronických pacientů, kteří představují jednu z rizikových skupin, nemusí být aplikace vakcíny proti covid-19 vždy vhodná. V některých případech je třeba vhodnost vakcíny náležitě individuálně vyhodnotit, což bude vždy záležet na konkrétním případě. Vakcína má být indikována, aplikace bez poměření rizika a benefitů pro jednotlivce odporuje lékařské zásadě *primum non nocere* - především neškodit. Vztít lékařům právo diagnostikovat onemocnění a možnost individuálně rozhodovat o vhodnosti očkování pro jejich pacienty zcela popírá existenci *Ars medicinae* – umění léčit – které je založeno na triádě Evidence Based Medicine (dále jen „EBM“), empirii lékaře a právu pacienta rozhodovat o svém zdraví. Pokud lékařům bude toto právo odebráno, zůstane z onoho *trias Ars medicinae* pouze EBM, kdy diagnózu vytvoří laboratoř bez ohledu na kliniku, anamnézu, ostatní paraklinická vyšetření, a to se všemi riziky falešně pozitivních i falešně negativních výsledků.<sup>4</sup>

Trestat část občanů za to, že pro ně představuje vakcína větší rizika než prodělání nemoci, není ospravedlnitelné. Také omezovat je na jejich životě z důvodu, že se rozhodli nepodstoupit rizika vakcíny, není správné. Pokud pro člověka nepředstavuje vakcína výrazně větší benefit, nemůže být k její aplikaci ze strany státu nijak nepřiměřeně nucen.

Očkování jako takové může sloužit jako preventivní nástroj, avšak jakožto dobrovolné by nemělo být spojeno s jakýmkoliv nátlakem, neboť jde o prostředek k ochraně především individuálního zdraví, ale jen velmi omezeně o prostředek k ochraně veřejného zdraví. U nemoci, kde je smrtelnost odhadována na 0,1-0,4 % a kde je významná souvislost s věkem a zdravotním stavem (morbidita pacientů), je třeba pečlivě zvážit rizika a benefity očkování u každého jednotlivce.

Odpůrce k námitkám ohledně skutečnosti, že očkování nejsou bezinfekční uvádí, že očkování vytváří nepříznivé podmínky pro replikaci viru. Odpůrce dále uvádí: „*V případě, že je očkována osoba virem infikována, díky očkování u ní dojde ke snížení pravděpodobnosti vzniku mutací, které jsou více přenositelné na další osoby. Pokud se v opatření objevuje terminologie „bezinfekční“ ve vztahu k řádně*

---

<sup>2</sup> NITRIANSKÝ, Igor. *Zásah do integrity osobnosti a její ochrana v rámci poskytování zdravotní péče*. Diplomová práce. Plzeň, 2012. Dostupné z:

[https://dspace5.zcu.cz/bitstream/11025/4955/1/DIPLOMOVA\\_PRACE%20%20Nitriansky.pdf](https://dspace5.zcu.cz/bitstream/11025/4955/1/DIPLOMOVA_PRACE%20%20Nitriansky.pdf).

<sup>3</sup> Nález ÚS ze dne 18. 5. 2001, sp. zn. IV. ÚS 639/2000.

<sup>4</sup> Covid-19, postcovidový syndrom a postvakcinační komplikace v neurologické ambulanci. Dostupné zde:

<https://smis-lab.cz/2021/11/22/covid-19-postcovidovy-syndrom-a-postvakcinacni-komplikace-v-neurologicke-ambulanci>.

*očkovaným osobám, je tím míněn především stav, kdy možnost přenosu nového koronaviru od plně očkované osoby na ostatní klesá z výše uvedených důvodů tak významně, že u plně očkovaných osob lze od povinného testování ustoupit.“* Ke skutečnosti, že očkovaní mají výrazně menší šanci se nakazit (a tedy i virus dále šířit), odpůrce odkazuje na sdělení Centra pro kontrolu a prevenci nemocí ze dne 7. 6. 2021 (dále jen „sdělení CDC“).

K odkazu odpůrce na sdělení CDC navrhovatelka uvádí, že ze závěrů citované studie, dle které mají očkovaní výrazně menší šanci se nakazit, vyplývá, že studie se zaměřovala pouze na účinky mRNA vakcín („*CDC COVID-19 Study Shows mRNA Vaccines Reduce Risk of Infection by 91 Percent for Fully Vaccinated People*“). **V žádném případě závěry této studie tedy nelze aplikovat obecně, na všechny očkované jedince, jak dovozuje odpůrce.** Studie se totiž zaměřovala na účinek vakcín od firmy Pfizer BionTech či Moderna, závěry z uvedené studie se ale nevztahují již na jedince očkované vakcínami od firmy AstraZeneca či od firmy Johnson and Johnson (tzv. vektorové vakcíny<sup>5</sup>), byť očkované osoby těmito druhy vakcín rovněž splňují předpoklady plně očkovaných jedinců. Odpůrce odkazuje na tyto studii, ale přitom sám v napadeném opatření mezi očkovanými jedinci, co se týče druhu očkovacích látek, nečiní rozdíly, byť je evidentní, že jednotlivé očkovací látky se liší ve své účinnosti, což nakonec nepřímou prokazuje i odpůrcem citovaná studie. Také je potřeba vzít v úvahu, že i u mRNA vakcín s časem klesá jejich účinnost, proto se ostatně provádí třetí dávka u očkovaných a lze očekávat, že následovat bude 4., 5. dávka atd. Řadě očkovaných učitelů tak už imunita získaná očkovaním „vyrchala“, naopak řada učitelů, která nemoc prodělala, má mnohem lepší ochranu než očkovaní. Studie ale vychází z nějakých ideálních podmínek ve prospěch očkovaní, které neodpovídají realitě. Je neuvěřitelné, že odpůrce nemá relevantní data pro Českou republiku, ale vychází z nějaké jedné americké studie, jejíž předpoklady nejsou relevantní.

Uvedený odkaz tedy činí napadené opatření odpůrce vnitřně rozporným, pokud stanovuje jednotné podmínky pro všechny očkované jedince, byť nepřímou přiznává, že jednotlivé vakcíny se liší mírou své účinnosti.

Navrhovatelka rozporuje tvrzení odpůrce, že očkovaní mají výrazně menší šanci se nakazit, a tedy i virus dále šířit odkazem na následující odborný zdroj, který se zabývá nezákonností stigmatizace neočkovaných jedinců proti onemocnění covid-19, jehož součástí byla rovněž studie zabývající se rolí přenosu onemocnění ze strany očkovaných jedinců. Z uvedeného odborného zdroje vyplývají následující závěry:

*„Existuje stále více důkazů, že očkovaní jedinci mají i nadále relevantní roli v přenosu. V americkém státě Massachusetts bylo v červenci 2021 během různých akcí zjištěno celkem 469 nových případů COVID-19. Z toho 346 (74 %) případů bylo u osob, které byly plně nebo částečně očkované, přičemž 274 (79 %) z nich mělo příznaky. Prahové hodnoty cyklu byly podobně nízké mezi osobami, které byly plně očkované (medián 22,8), a osobami, které nebyly očkované, nebyly plně očkované nebo jejichž očkovací status nebyl znám (medián 21,5), což svědčí o vysoké virové zátěži i u osob, které byly plně očkované.*

*V USA bylo k 30. dubnu 2021 hlášeno celkem 10 262 případů COVID-19 u očkovaných osob, z nichž 2725 (26,6 %) bylo asymptomatických, 995 (9,7 %) bylo hospitalizováno a 160 (1,6 %) zemřelo.*

---

<sup>5</sup> Očkování proti covid-19: typy vakcín a čím se liší? Dostupné zde: <https://www.drmax.cz/pece-o-zdravi/ockovani-proti-covid-19>.

V Německu bylo 55,4 % symptomatických případů COVID-19 u pacientů ve věku 60 let a starších u plně očkovaných osob a tento podíl se každý týden zvyšuje.

V německém Münsteru se nové případy COVID-19 vyskytly nejméně u 85 (22 %) z 380 plně očkovaných osob nebo osob, které se po COVID-19 zotavily a které navštívily noční klub. Očkovaní lidé mají nižší riziko závažného onemocnění, ale stále jsou relevantní součástí pandemie.<sup>6</sup>

Pokud odpůrce argumentuje, že termín „bezinfekčnost“ užitý v napadeném mimořádném opatření má představovat především „stav, kdy možnost přenosu nového koronaviru od plně očkované osoby na ostatní klesá tak významně, že u plně očkovaných osob lze od povinného testování odstoupit“, pak ani s tímto vymezením bezinfekčnosti nelze souhlasit, jelikož jak vyplývá z výše uvedeného, očkovaní jsou stále relevantní součástí pandemie.

Tvrzení odpůrce, že očkovaní mají výrazně menší šanci se nakazit, a tedy i virus dále šířit, rovněž rozporují uvedená data o testování Ústavu zdravotnických informací a statistiky ČR (dále jen „ÚZIS“) z Twitterového profilu právníka a vysokoškolského pedagoga Ondřeje Dostála za období 13. – 23. 11. 2021, která ukazují, že rozdíly mezi očkovanými a neočkovanými v počtu nálezů onemocnění covid-19 jsou zanedbatelné. Z dat vyplývá, že z testovaných osob, neočkované, které neprodělaly covid-19 tvoří 17,05 %, přičemž očkované osoby, které neprodělaly covid-19 tvoří 15,66 %. Dále neočkované osoby, které prodělaly covid-19 tvoří 2,49 % oproti očkovaným, kteří prodělali covid-19 – ty tvoří 1,41 %.<sup>7</sup> Je tedy patrné, že čísla jsou zanedbatelná, proto není pravda, že očkovaní mají výrazně menší šanci se nakazit. Z uvedených dat vyplývá, že znevýhodňování očkovaných osob oproti osobám neočkovaným či jakékoliv rozlišování mezi nimi je iracionální.

Jak již bylo řečeno a je obecně známo, očkované osoby, které neprodělaly covid-19, mohou šířit nákazu, aniž by onemocněly. Podle výsledků testování očkovaných se ovšem rovněž ukazuje, že očkovaní mají vyšší virovou nálož (termín označující množství viru v těle nakaženého) než neočkovaní. Přičemž je to právě virová nálož, která představuje hlavní determinující prvek infekčnosti člověka nakaženého onemocněním covid-19.<sup>8</sup> Skutečnost, že mají očkovaní vyšší virovou nálož, může být odůvodněna tím, že přicházejí na test buď mnohem později, nebo se netestují. Tím, že očkovaní jedinci nemají povinnost se testovat, tak mohou virus snáze šířit, aniž by si této skutečnosti byli vědomi.

Ze studie Sdružení mikrobiologů, imunologů a statistiků, ohledně virové nálože očkovaných, vyplývá následující: „Zjistili jsme, že očkovaní mají jak v případě první detekované nákazy, tak v případě reinfekce vyšší virové nálože než neočkovaní. Vakcinovaní dvěma dávkami mají statisticky významně vyšší virovou nálož než nevakcinovaní. Pokud neexistuje nějaké imunologické/mikrobiologické vysvětlení tohoto jevu, domníváme se, že je to způsobeno tím, že očkovaní lidé jsou testováni v závažnějším zdravotním stavu a soubor může mít méně záchytů na počátku infekce. Testování očkovaných je tedy nedostatečné, protože je zachycena pouze malá část nálezů.“<sup>9</sup>

<sup>6</sup> Dostupné zde: [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(21\)02243-1/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(21)02243-1/fulltext).

<sup>7</sup> Data ÚZIS.

<sup>8</sup> Článek Největší vliv na šíření covidu-19 má virová nálož, tvrdí vědci. Dostupné zde: <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/nejvetsi-vliv-na-sireni-covidu-19-ma-virova-naloz-tvrdi-vedci-140959>.

<sup>9</sup> Studie Porovnání virových náloží u neočkovaných, očkovaných, neočkovaných při reinfekci, očkovaných při reinfekci. Dostupné zde: <https://smis-lab.cz/2021/11/18/porovnani-virovych-nalozu-u-neockovanych-ockovanych-neockovanych-pri-reinfekci-ockovanych-pri-reinfekci>.

Důležitý je v případě neočkovaných jedinců, kteří prodělali covid-19, a jejich reálného vlivu na ohrožení společnosti, rovněž aspekt tzv. slizniční imunity, který dále potvrzuje iracionalitu ukládaných povinností mimořádným opatřením neočkovaným jedincům oproti jedincům očkovaným a způsobuje tak nepřiměřené rozlišování mezi těmito dvěma skupinami osob.

Na rozdíl od očkovaných jedinců, osoby, které nemoc přirozeně prodělaly, již mají vyvinutou tzv. slizniční imunitu - slizniční imunita virus rychle rozezná a zničí, a tak je právě jimi šíření viru zcela minimální. Očkovaní, kteří nemoc neprodělali, však slizniční imunitu nemají, proto se při kontaktu s virem odehrává boj na sliznicích, kdy už mohou být infekční. Než pronikne virus dál do těla, kde na něj zareagují protilátky vytvořené na základě vakcinace, je očkovaný člověk infekční stejně jako ten neočkovaný.<sup>10</sup>

Jedinci, kteří nemoc prodělali, jsou tak mnohem lépe chráněni a mnohem více přispívají k ochraně veřejného zdraví než lidé, kteří jsou pouze očkovaní. Je dále prokázáno, že jedinci, kteří nemoc prodělali, mají menší těž závažnost reinfekcí<sup>11</sup> a rovněž menší virovou nálož v případě reinfekce než očkovaní jedinci.<sup>12</sup>

Odpůrce rovněž ke skutečnosti, že i očkovaní mohou přenášet virus, argumentuje opět citovaným judikátem NSS<sup>13</sup>, kterým NSS zamítl návrh na zrušení mimořádného opatření Ministerstva zdravotnictví, kde se navrhovatelka bránila proti mimořádnému opatření stanovující povinnost podstoupit preventivní antigenní testování na přítomnost koronaviru a prokázání se negativním testem jako podmínku přístupu ke školnímu vzdělávání. Takto stanovené testování ve škole nemuseli absolvovat dítě či žák, kteří doložili, že byli očkovaní proti onemocnění covid-19, nebo prodělali laboratorně potvrzené onemocnění covid-19, nebo absolvovali nejdéle před 7 dny RT-PCR vyšetření na přítomnost koronaviru s negativním výsledkem či nejdéle před 72 hodinami rychlý antigenní test na přítomnost antigenu koronaviru s negativním výsledkem. Pokud se dítě či žák nepodrobili testování ve škole ani nedoložili skutečnosti uvedené v předchozí větě, byli povinni nosit po celou dobu poskytování vzdělávání nebo školských služeb specifikovaný prostředek ochrany dýchacích cest, pakliže nebylo možné dodržet rozestupy alespoň 1,5 m od ostatních dětí či žáků.

NSS v daném judikátu mimo jiné konstatoval (což byla část judikátu, na kterou odkazoval odpůrce), že studie přednesené navrhovatelkou, dle kterých jsou očkovaní přenašeči nákazy, nijak nezpochybňuje, nicméně mimořádné opatření odpůrce shledal za legitimní a konstatoval, že skutečnost, že očkované osoby mohou být zdrojem nákazy nezpůsobuje vnitřní rozpor napadeného mimořádného opatření. NSS

---

<sup>10</sup> Virus šíří i očkovaní, přesto se nemusí testovat. Vlastně ho roznášejí pod státní ochranou, říká imunolog. Dostupné zde: [https://www.lidovky.cz/relax/zdravi/virus-siri-i-ockovani-presto-se-nemusi-testovat-vlastne-ho-roznaseji-pod-statni-ochranou-rika-imunol.A211110\\_103607\\_ln-zdravi\\_ape](https://www.lidovky.cz/relax/zdravi/virus-siri-i-ockovani-presto-se-nemusi-testovat-vlastne-ho-roznaseji-pod-statni-ochranou-rika-imunol.A211110_103607_ln-zdravi_ape).

<sup>11</sup> Coronavirus (COVID-19) Infection Survey technical article: analysis of reinfections of COVID-19: June 2021. Dostupné z:

<https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/healthandsocialcare/conditionsanddiseases/articles/coronaviruscovid19infectionsurveytechnicalarticleanalysisofreinfectionsofcovid19/june2021>.

Hospitalizovaní pacienti s COVID-19. Dostupné z: <https://smis-lab.cz/2021/11/23/hospitalizovani-pacienti-s-covid-19>.

<sup>12</sup> Coronavirus (COVID-19) Infection Survey technical article: analysis of reinfections of COVID-19: June 2021. Dostupné z:

<https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/healthandsocialcare/conditionsanddiseases/articles/coronaviruscovid19infectionsurveytechnicalarticleanalysisofreinfectionsofcovid19/june2021>.

<sup>13</sup> Rozsudek NSS ze dne 20. 10. 2021, č. j. 7 Ao 21/2021-46.

v daném případě rovněž uvedl, že odpůrce v daném opatření toliko „*identifikuje očkování jako jedno z možných opatření snižujících riziko přenosu infekce, stejně jako v případě provedení testu či používání prostředku ochrany dýchacích cest.*“

Argumentace uvedeným judikátem je nicméně zjevně nepřiléhavá, neboť v případě citovaného judikátu se jednalo o odlišnou situaci – mimořádné opatření v citovaném judikátu ukládalo jako podmínku pro přístup ke školnímu vzdělání povinnost testování a doložení negativního výsledku v případě, kdy jedinec nedoložil doklad o očkování či prodělané nemoci, přičemž z této povinnosti bylo možné uplatnit výjimku nošením prostředku dýchacích cest.

V případě napadeného mimořádného opatření se ale jedná o odlišnou konstrukci v nastavení podmínek. Mimořádné opatření napadené v citovaném judikátu ukládalo povinnost nosit prostředek dýchacích test, přičemž výjimkou z této povinnosti byl doklad o očkování, prodělané nemoci, či absolvování jednoho z druhů testů na přítomnost koronaviru. Napadené opatření ukládá povinnost používat prostředek ochrany dýchacích cest, přičemž výjimkou z této povinnosti je **toliko** očkování, a nikoliv již doložení potvrzení o prodělané nemoci či možnost postupovat pravidelné testování a prokazovat se negativním PCR testem.

Lze tedy konstatovat, že podmínky nastavené napadeným opatřením jsou mnohem přísnější, jelikož neidentifikují očkování jako „*jedno z možných opatření snižujících riziko infekce,*“ jak odkazuje odpůrce, ale jako **jediné možné opatření**, čímž prokazatelné vytváří nátlak na neočkované jedince, které tím za jejich volbu ponižuje a dehonestuje.

## Návrh

Navrhovatelka trvá na svém návrhu a navrhuje, aby Nejvyšší správní soud vydal následující rozsudek:

- I. **Mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví ze dne 27. 10. 2021, č. j. MZDR 15757/2020-61/MIN/KAN, se v čl. I bod 2 písm. e) ve slovech „kteří byli očkováni proti onemocnění covid-19 a od dokončeného očkovacího schématu podle souhrnu údajů o přípravku uplynulo nejméně 14 dní“, ruší.**
- II. **Odpůrce je povinen uhradit navrhovatelce náhradu nákladů řízení.**

Mgr. xxx xxx

zastoupena

Zuzanou Candigliota, advokátkou