

## Návrh zákona o náhradě újmy způsobené povinným očkováním

Subjekt	Č. př.	Z/D	Bez připomínek / Připomínky	Vypořádání
<p>Rozalio – Rodiče za lepší informovanost a svobodnou volbu v očkování, z. s.</p>	1	Z	<p><b>Název zákona „o náhradě újmy způsobené povinným očkováním“ navrhujeme rozšířit na: „o náhradě újmy způsobené povinným, doporučeným a státem hrazeným očkováním“. Taktéž tomu přizpůsobit znění zákona.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Odškodňovat by se měly i následky po plošně doporučeném a státem hrazeném očkování. Stát u plošně doporučeného očkování nabádá občany k očkování, hradí ho a má zájem na vysoké proočkovanosti. Uvádíme, že z Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a svobod vyplývá státu pozitivní závazek chránit právo na nedotknutelnost tělesné integrity všech osob nacházejících se pod jeho jurisdikcí, a to i před jednáním třetích osob. Tím spíše to platí tam, kde je na provádění zdravotních zákroků stát aktivně zapojen (viz například rozhodnutí ESLP ve věci Storck proti Německu ze dne 16. 6. 2005, stížnost č. 61603/00).</p> <p>V zemích, kde očkování není povinné (například Německo, Rakousko, Švédsko, apod.), je odškodnění založeno právě na tomto principu.</p> <p>Odškodňovat by se mělo i v případech újmy způsobené povinným očkováním aplikovaným zároveň nebo v blízké době s nepovinným očkováním.</p> <p>V těchto případech totiž nelze přesně určit, která vakcína poškození způsobila. Příkladem je očkování hexavakcínou a zároveň proti pneumokokům (státem doporučované) nebo rotavirům (zcela dobrovolné).</p>	<p><b>Neakceptováno. Vysvětleno.</b></p> <p>Stát navrhuje nahradit újmu v případě těch očkování, u kterých stanoví očkovanému povinnost podrobit se danému očkování, nikoli v případě těch očkování, jejichž provedení je věcí svobodné vůle očkovaného.</p>
	2	Z	<p><b>K § 3 odst. 1, který zní:</b></p>	<p><b>Akceptováno.</b></p>

		<p><i>Nahrazuje se újma na zdraví fyzické osoby, jejíž vznik je pravděpodobně důsledkem povinného očkování, které provedl poskytovatel zdravotních služeb: <b>uvádíme, že</b> sousloví „pravděpodobný důsledek“ občanské právo nezná.</i></p> <p>Předkladatel zřejmě vychází ze subjektivního vymezení náhrady škody založeného na požadavku prokázání příčinné souvislosti mezi protiprávním jednáním škůdce a vznikem újmy. Na tuto koncepci se snaží „napasovat“ objektivní odpovědnostní model, který zkoumání příčinné souvislosti nevyžaduje.</p> <p>Výsledkem je poté neurčitý, právu neznámý a obtížně interpretovatelný pojem „pravděpodobný důsledek“. Jsme toho názoru, že takto k vymezení odpovědnosti státu za újmu způsobenou povinným očkováním přistupovat nelze.</p> <p><b>Je třeba buď</b> stanovit najisto, že k újmě na zdraví došlo a vyžadovat zkoumání příčinné souvislosti (v takovém případě je však zákon zbytečný, neboť nepřináší nic nového oproti stávající občanskoprávní odpovědnosti), <b>nebo</b> bez dalšího zkoumání odškodnění poskytnout, pokud se nežádoucí účinky po očkování projeví v určité době typizovanými projevy.</p> <p><b>Za vzor druhého řešení je možné použít například</b> tzv. Vaccine Injury Table používanou v USA (sec. 2114 Public Health Service Act), což je tabulka s uvedením vakcín a typických nežádoucích účinků, které se u pacienta v typické době mohou projevit (např. podle příbalových letáků a hlášení podaných SÚKLu). Pokud se nežádoucí účinky v dané době projeví, není nutné dále provádět dokazování a znalecké zkoumání a odškodnění se poskytne. Veškeré dokazování se soustředí pouze na to, aby lékař potvrdil (lékařskou zprávou), že poškozeného očkoval a že se konkrétní vedlejší účinky vakcíny v uvedené době opravdu vyskytly.</p> <p>V případě, že se újma na zdraví projeví jinak nebo v jiné době („nespadne“ do typických nežádoucích účinků a lhůt vymezených podzákonným právním předpisem), neznamená to nutně, že by</p>	Upraveno.
--	--	---	-----------

		<p>měla být žádost pacienta zamítnuta. V takovém případě by totiž měla nastoupit druhá fáze posuzování, kdy je třeba již podrobné dokazování provádět, zejména s využitím znaleckých posudků.</p>	
3	D	<p><b>Dále k § 3 doplňujeme:</b></p> <p><u><i>K rozsahu náhrady újmy:</i></u></p> <p>Obecně je třeba, aby vymezení náhrady újmy odpovídalo obecné koncepci odškodňování újmy na zdraví obsažené v zákoně č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. V případě, že zákon stanoví odlišnou koncepci náhrady újmy na zdraví od obecných pravidel upravených v občanském zákoníku, dochází ke znevýhodnění poškozených povinným očkováním oproti jiným poškozeným. Postrádá-li takové znevýhodnění ospravedlnitelný důvod, lze hovořit o nedůvodném nerovném zacházení.</p> <p><b>Ustanovení § 3 odst. 1 je třeba uvést do souladu s občanským zákoníkem.</b> Konkrétně je třeba zpracovat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. odškodnění újmy na zdraví (zejména bolest a další duševní útrapy) podle § 2958 občanského zákoníku;</li> <li>2. odškodnění ztížení společenského uplatnění, vznikla-li poškozením zdraví překážka lepší budoucnosti poškozeného (§ 2958);</li> <li>3. odškodnění duševních útrap manželu, rodiči, dítěti nebo jiné osobě blízké, pokud újma na zdraví povede k usmrcení nebo zvláště závažnému ublížení na zdraví (§ 2595);</li> <li>4. náhradu účelně vynaložených nákladů spojených s péčí o zdraví poškozeného, s péčí o jeho osobu nebo jeho domácnost tomu, kdo je vynaložil (§ 2960);</li> </ol>	<p><b>Akceptováno částečně.</b></p> <p>Nahrazuje se újma žijícího poškozeného, proto se akceptuje aplikace § 2958 a § 2960 občanského zákoníku. Neakceptuje se požadavek na odčinění újmy sekundárních obětí.</p>

		<p>5. poskytnutí zálohy na úhradu nákladů uvedených v bodě 4, pakliže o to poškozený požádá (§ 2960);</p> <p>6. náhrada přiměřených nákladů spojených s pohřbem (§ 2961)</p>	
4	Z	<p><b>Navrhujeme, aby vyhláška byla doplněna o nežádoucí účinky uváděné Státním ústavem pro kontrolu léčiv (SÚKL) a na základě příbalových letáků.</b> Je rovněž třeba zohlednit právní úpravy v jiných zemích a zdůvodnit případné odchylky od již zavedených fungujících modelů (upozorňujeme, že ve vyhlášce jsou například pro projev anafylaktického šoku u vakcíny DTP stanoveny 3 hodiny, zatímco již zmíněná Vaccine Injury Table stanoví 24 hodin). Vaccine Injury Table též obsahuje podrobné vysvětlení a interpretaci nežádoucích účinků.</p> <p>Domníváme se, že by vyhláška měla alespoň rámcově stanovit výkladová vodítka jednotlivých nežádoucích účinků a nenechávat interpretaci na jednotlivých poskytovatelích.</p>	<p>Jak bylo upozorněno v průvodním dopisu k připomínkovému řízení, návrh vyhlášky není předmětem připomínkového řízení, je pouze orientační, pro představu. V případě schválení návrhu zákona bude návrh vyhlášky předmětem samostatného připomínkového řízení.</p>
5	D	<p><b>K § 4, který zní:</b></p> <p><i>Náhrada újmy, která nepřesáhne 10 000 Kč, se neposkytuje.</i></p> <p><b>Nerozumíme, proč by se neměla odškodňovat újma do 10 000 Kč,</b> neboť je běžné, že se v občanskoprávních sporech odškodňují též újmy na zdraví, které této výše nedosahují. Jde o rozpor s obecnou koncepcí náhrady újmy podle občanského zákoníku. Stejně tak dochází k nerovnému zacházení mezi poškozenými (viz výše). Obavu o neúměrně vysoký počet žádostí o bagatelní odškodnění (viz důvodová zpráva) lze překlenout efektivním a rychlým odškodňovacím systémem, který dokáže rychle odškodnit ty, jež zjevně „spadnou“ do tabulky typických nežádoucích účinků a lhůt stanovené podzákoným právním předpisem.</p> <p>Příkladem mohou být školská zařízení, která mají také odpovědnost za újmu na zdraví žáků, i kdyby šlo jen o drobné</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Upraveno.</p>

		<p>úrazy v „hodnotě“ pár tisíc Kč.</p> <p><b>Zákon by měl být založen na principu efektivní a rychlé náhrady jakékoliv újmy na zdraví.</b></p> <p>Odepření náhrady újmy na zdraví by mohlo být vnímáno též jako protiústavní s ohledem na princip odepření spravedlnosti (denegatio iustitiae).</p>	
6	Z	<p><b>K § 5, odst. 1, který zní:</b></p> <p><i>O poskytnutí náhrady újmy podle tohoto zákona osoba, které vznikla újma, (dále jen „poškozený“) požádá Ministerstvo zdravotnictví (dále jen „ministerstvo“). Žádost předloží nejpozději do 3 let od vzniku újmy.</i></p> <p>Nesouhlasíme se lhůtou tři roky od vzniku újmy, jelikož je to v rozporu s občanským zákoníkem.</p> <p>Podle NOZ (§ 619) začne promlčecí lhůta běžet ode dne, kdy právo mohlo být uplatněno poprvé. Právo může být uplatněno tehdy, kdy se oprávněná osoba dozvěděla o okolnostech rozhodných pro počátek běhu promlčecí lhůty, anebo kdy se o nich dozvědět měla a mohla. Dále dle § 620 - okolnosti rozhodné pro počátek běhu promlčecí lhůty u práva na náhradu škody zahrnují vědomost o škodě a osobě povinné k její náhradě. To platí obdobně i pro odčinění újmy.</p> <p>Lhůta pro uplatnění práva by rozhodně neměla začít běžet od vzniku újmy, ale od doby, kdy se poškozená osoba dozvěděla o vzniku újmy, ale i o tom, že stát za ni odpovídá, že tedy došlo k újmě v souvislosti s očkováním. Vzhledem k tomu, že lékaři někdy popírají jakoukoliv souvislost újmy s očkováním, tak ta souvislost poškozenému nebo jeho rodičům může být známa až o mnoho let později.</p> <p>Podle nás je v zájmu nezletilého, aby bylo možné požádat kdykoliv</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Upraveno.</p>

		<p>v době, kdy jde o nezletilé dítě. A pokud nárok neuplatnili zákonní zástupci v této době, tak by měla být možnost, aby nárok byl uplatněn v tříleté lhůtě, ale počítané dle pravidel občanského zákoníku.</p> <p>Dále z praxe vyplývá, že zdravotní stav poškozených se mění, mohou se zvýšit nároky na léčbu a mělo by být umožněno požádat o další finanční podporu. <b>Právně se bude jednat o novou újmu na zdraví</b> vzniklou objektivně v souvislosti s původní (již odškodněnou/odškodňovanou) újmou.</p>	
7	D	<p><b>K § 5, odst. 2, který zní:</b></p> <p><i>Dnem, kdy je žádost považována za předloženou, je den, kdy ministerstvo žádost poškozeného obdrželo.</i></p> <p><b>Navrhujeme změnit na:</b> Dnem, kdy je žádost považována za předloženou, je den, kdy ministerstvu byla žádost o náhradě újmy odeslána.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Mělo by jít o procesní lhůtu jako v řízeních dle správního řádu, aby to bylo příznivější pro poškozeného. Není pak nutné vytvářet speciální odst. 2, který bude definovat pojem „předložit“.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Upraveno.</p>
8	Z	<p><b>Je nutné do textu doplnit, že o náhradu újmy může žádat též zákonný zástupce či opatrovník poškozeného,</b> což bude pravidlem u povinného očkování dětí.</p> <p>Rovněž je nutné toto právo přiznat i právnímu zástupci (advokátovi), pakliže se nechá pacient právně zastupovat.</p>	<p><b>Neakceptováno. Vysvětleno.</b></p> <p>Zastupování zákonným zástupcem, opatrovníkem, advokátem,... vyplývají z občanského zákoníku, který se podle výslovného ustanovení tohoto zákona subsidiárně použije, proto není důvodu uvádět tyto skutečnosti v tomto zákoně.</p>
9	D	<p><b>K § 6 odst. 2, který zní:</b></p>	<p><b>Akceptováno.</b></p>

		<p>Žádost o poskytnutí náhrady újmy obsahuje tyto údaje:</p> <p>a) jméno, příjmení, rodné číslo a trvalý pobyt poškozeného,</p> <p>b) popis příčin vzniku újmy a uvedení rozsahu újmy, zejména kdo a kdy očkovací látku podal, jakým způsobem byla očkovací látka podána, jaká újma poškozenému vznikla, kdy se objevily příznaky újmy, jak se projevovaly, jak dlouho trvaly,</p> <p>c) označení vybrané očkovací látky, jejímž použitím újma podle poznatků poškozeného vznikla,</p> <p>d) způsob poskytnutí náhrady újmy.</p> <p><b>Požadujeme, aby „jakým způsobem byla očkovací látka podána“ bylo z textu vyjmuto.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Popis újmy na zdraví by se měl omezit pouze na základní fakta, která jsou poškozeným či jejich zákonným zástupcům známa. Nelze po poškozených či jejich zákonných zástupcích požadovat poskytnutí odborných informací, které jsou stejně uvedeny ve zdravotnické dokumentaci pacienta.</p>	Upraveno.
10	D	<p><b>Dále ke stejnému navrhuje, aby</b> písm. b) bylo doplněno následovně: <i>popis příčin vzniku újmy a uvedení rozsahu újmy, zejména kdo a kdy očkovací látku podal, jakým způsobem byla očkovací látka podána, jaká újma poškozenému vznikla, kdy se objevily příznaky újmy, jak se projevovaly, jak dlouho trvaly</i> <b>nebo zda dále trvají.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Některé nežádoucí účinky mohou poškodit pacienta trvale nebo na dobu několika let.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Upraveno.</p>
11	Z	<b>K § 6 odst. 3, který zní:</b>	<b>Neakceptováno. Vysvětleno.</b>

		<p><i>K žádosti o náhradu újmy poškozený připojuje lékařské zprávy poskytovatelů zdravotních služeb o poskytování zdravotních služeb poškozenému v důsledku újmy vzniklé povinným očkováním.</i></p> <p><b>Navrhujeme, aby zde doložení lékařské zprávy bylo možné, nikoli naprosto nutné.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Není vhodné po pacientovi požadovat, aby musel nejdříve žádat lékaře o poskytnutí lékařských zpráv a ty následně zasílat ministerstvu. Naopak by bylo žádoucí, aby si zdravotní dokumentaci (resp. její relevantní součásti) od příslušného poskytovatele vyžádalo přímo ministerstvo (viz § 8 návrhu zákona). Opakujeme však, že rozsáhlejší dokazování by mělo probíhat až v druhé fázi posuzování (pokud se újma na zdraví neprojeví způsobem a v době stanovené podzákonným právním předpisem).</p>	<p>Poskytnutí zpráv není nezbytné, ale pokud z dokumentů zaslaných poškozeným nevyplývá tvrzená újma, uplatní se § 6.</p>
12	D	<p><b>K § 6 máme dále připomínku</b>, že není zmíněno, zda poškozený či jeho zákonný zástupce má stanovit výši újmy nebo určit požadovanou částku, ač z § 7 nebo § 9 toto vyplývá.</p> <p><b>Doporučujeme tedy toto napravit.</b></p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Upraveno (§ 5 odst. 2 písm. e).</p>
13	D	<p><b>K § 7 odst. 1, který zní:</b></p> <p><i>Neobsahuje-li žádost podle § 6 podklady prokazující nárok poškozeného, vyzve ministerstvo poškozeného, aby doplnil chybějící údaje, doklady nebo podklady nejpozději ve lhůtě do 60 dnů ode dne obdržení výzvy. V této lhůtě může poškozený též upřesnit rozsah a výši náhrady újmy, o jejíž poskytnutí požádal. Ministerstvo může z důvodů hodných zvláštního zřetele tuto lhůtu na podkladě žádosti poškozeného prodloužit.</i></p>	<p>Vždy je třeba, aby poškozený předložil dokumenty, ze kterých vyplývá jeho nárok.</p>



		<p><b>Upozorňujeme</b>, že seznam požadovaných dokladů podle § 6 odst. 2 písm. b) je dán demonstrativním výčtem. Pakliže by měl § 7 odst. 1 dopadat i na § 6 odst. 2 písm. b) mělo by být v důvodové zprávě stanoveno v jakém rozsahu.</p>	
14	Z	<p><b>K § 7, odst. 2, který zní:</b></p> <p><i>Ministerstvo může k prokázání skutečnosti, že újma vznikla, jakož i k prokázání výše újmy vyzvat poškozeného v případě pochybností k doplnění předložených dokladů a podkladů o odborný posudek, popřípadě znalecký posudek, a to v přiměřené lhůtě určené ministerstvem.</i></p> <p><b>Vyskytnou-li se skutkové pochybnosti, navrhuje</b>, aby si ministerstvo nechalo zpracovat příslušné znalecké posudky. Je jeho úkolem, aby rozhodl o náhradě újmy na zdraví. Není přijatelné klást na poškozené, kteří jsou již tak zatíženi zdravotně, psychicky a finančně, další časovou a finanční zátěž spojenou s vypracováním znaleckých posudků.</p> <p>Navrhujeme tedy zanést do zákona, že Ministerstvo může nechat zpracovat znalecký posudek a poškozený či jeho zákonný zástupce bude mít možnost se k jakýmkoliv podkladům před vydáním rozhodnutím o přiznání náhrady újmy vyjádřit.</p> <p><b>Zde navrhuje také možnost</b>, aby poškozený nebo jeho zákonný zástupce navrhoval kdo má takový posudek vypracovat nebo měl možnost doložit svůj posudek, ne však povinnost.</p> <p>Namísto znaleckého posudku (případně i společně s ním) by mohlo posloužit též stanovisko expertní komise, která by byla aktivní ve fázi 2, kdy nežádoucí účinek není vyjmenován ve vyhlášce. K této expertní komisi máme připomínku ještě níže.</p>	<p><b>Akceptováno částečně.</b></p> <p>Nevyžaduje se po poškozeném odborný posudek. V případě pochybností vyžádá si jej MZ.</p>

		<p><b>Upozorňujeme</b>, že celé dokazování má být založeno na principu, že důkazní břemeno leží na straně státu. K tomu, aby mohla být žádost o odškodnění odmítnuta, bude třeba ve 2. kroku posuzování nutno postavit najisto, že újma s předepsaným očkováním nesouvisí (například byla způsobena postupem non-lege artis lékaře, který omylem podal jinou vakcínu), nikoliv, že s ním „zřejmě“ nesouvisí. Nestačí tedy poukazovat na to, že se projevily dosud neznámé či neočekávané nežádoucí účinky, či tvrdit, že tyto nežádoucí účinky se běžně nevyskytují či jsou nepravděpodobné (pro inspiraci právní úprava v sec. 2113 Public Health Service Act).</p> <p>V této souvislosti je důležité klinické testování a praxe. Např. SÚKL dlouhodobě sleduje a vyhodnocuje možný nový (dosud nezaznamenaný) nežádoucí účinek - narušení psychomotorického vývoje následkem očkování. Toto může být nežádoucí účinek, který je neočekávaný, ale zároveň, v závažných případech, hodný odškodnění.</p>	
15	Z	<p><b>§ 9 odst. 2, který zní:</b></p> <p><i>Jestliže ministerstvo zjistí, že újma byla způsobena povinným očkováním, jsou-li splněny podmínky stanovené tímto zákonem a nejsou-li pochybnosti o vzniku újmy poškozenému a o výši jím požadované náhrady újmy, zaplatí ministerstvo náhradu újmy poškozenému nejpozději do 12 měsíců ode dne, kdy ministerstvo žádost poškozeného o poskytnutí náhrady újmy obdrželo, a to způsobem, který poškozený ve své žádosti navrhl. Není-li újma prokázána, ministerstvo náhradu újmy nezaplatí. Je-li výše újmy prokázána v částce nižší, než činí požadovaná výše náhrady újmy, zaplatí ministerstvo náhradu újmy v prokázané výši. Ministerstvo o svém závěru poškozeného bezodkladně vyrozumí.</i></p> <p>Navrhujeme změnit část první věty: <i>Jestliže ministerstvo <b>přizná náhradu újmy</b> zjistí, že újma byla způsobena povinným očkováním,</i></p>	<p><b>Neakceptováno. Vysvětleno.</b></p> <p>Text upraven v souladu s novým pojetím stanoveným v § 3.</p>

		<p><i>a jsou-li splněny podmínky stanovené tímto zákonem a nejsou-li pochybnosti o vzniku újmy poškozenému a o výši jím požadované náhrady újmy</i></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Ministerstvo v podstatě nemá možnost s určitostí zjistit, že újma byla způsobena povinným očkováním. Jde o pravděpodobnost, jak se ostatně v zákoně uvádí.</p> <p>Dále k tomuto uvádíme, že je nutné vzít do úvahy naši připomínku č. 12 k výši požadované náhrady újmy.</p>	
16	Z	<p><b>Dále k § 9 odst. 2 navrhujeme</b> stanovit přesný termín pro výplatu náhrady újmy. Celkově požadujeme v zákoně určit přesné termíny.</p> <p><b>Navrhujeme</b>, aby v případě, že došlo k újmě podle vyhlášky, mělo ministerstvo lhůtu k vyřízení 3 měsíce. Pokud došlo k nežádoucím účinkům, které jsou neočekávané, nevyjmenované ve vyhlášce, navrhujeme aplikovat §7 odst. 2, kdy se lhůta v případě, že se budou vypracovávat znalecké posudky, prodlouží o 15 dnů, během nichž dá poškozenému či jeho zákonnému zástupci možnost vyjádřit se, zda navrhuje nějaké znalce v oboru, kteří by měli posudek vypracovat nebo zda znalecké posudky dodá sám. Následně by mělo ministerstvo poskytnout lhůtu, během níž bude případné znalecké posudky po poškozeném vyžadovat, pokud si to takto zvolil. V opačném případě by mělo mít ministerstvo lhůtu 3 měsíce na vypracování znaleckých posudků a následně 1 měsíc na rozhodnutí, zda náhradu škody vyplatí.</p> <p>Pokud by však ministerstvo stanovilo expertní komisi (o ní níže), měla by mít tato komise 3 měsíce na vydání posudku.</p> <p>V každém případě po vydání rozhodnutí o poskytnutí náhradě újmy <b>navrhujeme</b>, aby mělo ministerstvo lhůtu 30 dnů na vyplacení dané částky.</p>	<p><b>Akceptováno částečně.</b></p> <p>Lhůta zkrácena z 12 na 6 měsíců.</p>

		Tímto dojde ke zpřehlednění procesu.	
17	D	<p><b>Dále k § 9 odst. 2 navrhujeme</b> změnit tuto část:</p> <p><i>Není-li újma prokázána, ministerstvo náhradu újmy nezaplatí. Je-li výše újmy prokázána v částce nižší, než činí požadovaná výše náhrady újmy, zaplatí ministerstvo náhradu újmy v prokázané výši.</i></p> <p><b>Navrhujeme</b>, aby slovo „prokázána“ či „prokázané“ bylo změněno v textu na „přiznána“ a „přiznané“. Odpovídá to přesněji celému procesu.</p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b></p> <p>Text změněn vzhledem k novému pojetí.</p>
18	Z	<p><b>K § 9 odst. 3 a 4, který zní:</b></p> <p><i>Pokud ministerstvo nezaplatí náhradu újmy v požadované výši ve lhůtě a za podmínek uvedených v <u>odstavci 2</u>, může se poškozený domáhat přiznání náhrady újmy podle tohoto zákona u soudu, a to nejpozději do 4 let ode dne, kdy ministerstvo žádost poškozeného o poskytnutí náhrady újmy obdrželo.</i></p> <p><i>Přizná-li náhradu újmy soud, zaplatí ministerstvo poškozenému přiznanou výši náhrady újmy ve lhůtě určené pravomocným rozhodnutím soudu.</i></p> <p><b>Je nutné upravit.</b></p> <p><b>Je nutné, aby zákon odstranil nejasnosti</b>, podle jakého právního předpisu postupovat. Zejména je třeba vyjasnit, jaký bude vztah mezi řízením o náhradu újmy na zdraví podle zákona č. 82/1998 Sb. a občanského zákoníku.</p>	<p><b>Neakceptováno. Vysvětleno.</b></p> <p>Není zřejmé, proč by v této věci měly panovat pochybnosti. Toto je samostatný zákon, ve kterém se výslovně uvádí, že se subsidiárně použije občanský zákoník.</p> <p>Zákon č. 82/1998 Sb. se rozhodně nepoužije a není žádný důvod pro takovou domněnku.</p>
19	Z	<p><b>Obecně k § 9 i celému znění návrhu zákona:</b></p> <p>Zákon je vnitřně rozporný, když v § 3 hovoří o „<i>pravděpodobném důsledku</i>“, zatímco § 9 odst. 2 říká, že „<i>újma byla způsobena povinným očkováním</i>“.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Upraveno.</p>

		<p>Je nutné vycházet z objektivní odpovědnosti státu. Konkrétně pak z tabulky typických nežádoucích účinků a typických lhůt, v nichž se tyto nežádoucí účinky projeví (viz podzákoný právní předpis).</p> <p>Pokud by nešlo o případ uvedený v této tabulce, tj. újma na zdraví by se projevila jinak nebo v jiné lhůtě, měl by nastoupit jiný režim posuzování újmy na zdraví. V takovém případě by ministerstvo mohlo využít možnosti znaleckých posudků a dalšího expertního zkoumání. V tomto případě lze nalézt inspiraci v USA či v jiných zemích s odškodňovacím modelem.</p> <p><b>Doporučujeme celý zákon přepracovat</b>, aby bylo jasné, že v první fázi se vychází z „tabulky“ upravené podzákoným právním předpisem, v druhé fázi nastupuje znalecké a expertní zkoumání a ve třetí fázi (pokud stále nedojde k přiznání náhrady újmy na zdraví) se aktivuje možnost soudního řízení.</p>	
20	Z	<p style="text-align: center;">§ 10</p> <p style="text-align: center;"><b>Regresní úhrada</b></p> <p>(1) Nahradil-li stát újmu způsobenou povinným očkováním, může požadovat regresní úhradu na jiné osobě, pokud újmu způsobila.</p> <p>(2) Stát může požadovat regresní úhradu pouze ve výši odpovídající účasti osoby na způsobení vzniklé újmy, a to v souladu s občanským zákoníkem.</p> <p><b>Navrhujeme celý vypustit.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Účelem objektivní odpovědnosti státu není pouze rychlé a snadné odškodnění pacientů, u nichž se projeví újma na zdraví, ale též snaha o posílení důvěry mezi pacientem a lékařem, jakož i ochrana lékařů a farmaceutických společností před soukromoprávními žalobami. Takto jsou odškodňovací systémy</p>	<p><b>Neakceptováno. Vysvětleno.</b></p> <p>Text byl upraven tak, aby bylo zřejmé, že státu poskytne regresní úhradu jen ten, kdo by ji byl povinen zaplatit poškozenému.</p>

		<p>zdůvodňovány v naprosté většině zemí, v nichž byly zavedeny.</p> <p>Ustanovení § 10 jde naopak proti smyslu této úpravy, když vystavuje lékaře neustálé hrozbě regresního postihu. Zákon tak na jedné straně odlehčí pacientům, kteří nebudou muset prokazovat příčinnou souvislost, na druhé straně však břímě přenesse na lékaře, kteří se budou muset bránit v regresním řízení, že újmu nezavinili.</p> <p>V případě, že odškodnění bude přiznáno v 1. kroku, není důvod k hledání jakékoliv odpovědnosti. Pokud v rámci posuzování (2. krok) vyjde najevo, že došlo k pochybení lékaře na základě postupu non-lege artis a nejde tedy o případ, za který by stát odpovídal, může toto pacient použít jako podklad, aby se následně sám obrátil na soud a požadoval náhradu škody v občanském soudním řízení.</p> <p><b>Pokud předkladatel trvá</b> na zachování tohoto ustanovení, je nutné, aby bylo jasné, že musí jít o <b>zavinění</b> lékaře, ne způsobení újmy lékařem. Způsobit újmu neznamená ji zavinit.</p>	
21	D	<p><b>§ 11, který zní:</b></p> <p><i>Ministerstvo stanoví vyhláškou skutečnosti, které na základě odborného medicínského poznání nasvědčují tomu, že újma vznikla pravděpodobně důsledkem povinného očkování.</i></p> <p><b>Navrhujeme změnit na:</b> <i>Ministerstvo stanoví vyhláškou seznam typických nežádoucích účinků a doby, kdy se tyto nežádoucí účinky obvykle projeví, za něž stát nese objektivní odpovědnost.</i></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Vysvětleno již v připomínkách výše.</p>	<p><b>Akceptováno částečně.</b></p> <p>Text upraven.</p>
22	D	<p><b>K § 11 rovněž dodáváme,</b> že je třeba stanovit kdo, jakým</p>	<p><b>Neakceptováno. Vysvětleno.</b></p>

		<p>postupem a v jakých intervalech bude vyhlášku aktualizovat s ohledem na aktuální poznatky lékařské vědy a nově vyhodnocené nežádoucí účinky jednotlivých vakcín.</p> <p><b>Doporučujeme</b> stanovit pravidelné (roční) vyhodnocování zákona a vyhlášky (kolik bylo žádostí, kolika se vyhovělo, jaké byly nejčastější namítané nežádoucí účinky, apod.) za účelem sběru dat pro následné zpřesňování a vyhodnocování očkovací legislativy. Také navrhujeme informovat o tomto veřejnost prostřednictvím výroční zprávy. K tomuto účelu by bylo vhodné zřídit/obnovit speciální poradní výbor vlády pro problematiku očkování.</p>	<p>V souladu s Ústavou ČR nelze takto žádný státní orgán zavázat.</p>
23	D	<p><b>§ 13, který zní:</b></p> <p><i>Podle tohoto zákona se poskytuje náhrada újmy vzniklé po dni nabytí jeho účinnosti.</i></p> <p><b>Jednak požadujeme</b>, aby odškodnění mohli získat i poškození, kterým vznikla újma před vyhlášením zákona a stále trvá, <b>a také navrhujeme</b>, aby měli možnost získat odškodnění i ti poškození, kterým vznikla újma v době mezi vyhlášením a účinností zákona. Příjem žádostí by mohlo řešit přechodné ustanovení, kdy první žádosti budou přijímány od prvního dne následujícího po uplynutí šesti měsíců od vyhlášení zákona.</p>	<p><b>Neakceptováno. Vysvětleno.</b></p> <p>Vzhledem k nové právní úpravě budou odškodnění ti, u nichž vznikne újma v důsledku očkování provedeného po účinnosti zákona.</p>
24	Z	<p><b>Financování tohoto systému není</b> podle nás příliš vhodné. Ministerstvo má omezený rozpočet. Nemůže mít toto vliv na přiznání náhrady újmy? Ministerstvo samo určuje, zda újmu přizná, a kolik vyplatí ze svého rozpočtu? Základní přiznání náhrady újmy by měla řešit právě dobře připravená vyhláška, případně expertní komise mimo MZ, a tak by i financování mělo jít ze speciálního fondu/zdroje schváleného v rámci rozpočtu ČR. Vyčleňování peněz z rozpočtu MZ může vést k neochotě náhradu újmy vyplácet nebo může zasáhnout financování ministerstva na jiných místech.</p>	<p><b>Neakceptováno. Vysvětleno.</b></p> <p>Zdrojem veškerých finančních prostředků je tak či tak státní rozpočet.</p> <p>Vytvoření fondu je finančně nákladné.</p> <p>Odškodnění musí být pokryto dle potřeb, nikoli dle možných příjmů.</p>

		<p>Variantou by mohlo být navýšení rozpočtu MZ o tu částku, kterou lze použít pouze na odškodnění (i v případě, že se peníze nevyčerpají, zůstávají v tomto fondu do dalšího období, na jiné aktivity MZ tyto peníze nejdou).</p> <p><b>Navrhujeme tedy vytvořit fond, do kterého bude přispívat stát jako celek.</b></p>	
25	Z	<p><b>Navrhujeme</b> sestavit expertní komisi, která by rozhodovala o odškodnění, pokud by se jednalo o nežádoucí účinek nevyjmenovaný ve vyhlášce.</p> <p>Tato komise by měla být mezioborová, jednotlivé odbornosti by měl přímo stanovovat zákon. Imunolog, neonatolog, neurolog, pediatr, vakcinolog, psycholog, rehabilitační pracovník či fyzioterapeut, logoped, zástupce SÚKLu. Tyto odbornosti jsou nejčastěji dotčeny případy dětí poškozených očkováním. Členové nesmí být ve střetu zájmů, nesmí být napojeni na farmaceutický průmysl a měli by pro účast v komisi podepisovat etický kodex o střetu zájmů.</p> <p>V komisi by také neměl chybět právník a zástupci pacientů či veřejnosti.</p> <p>Pro inspiraci lze odkázat na fungování a složení odborné komise dle sec. 2119 Public Health Service Act, který počítá se třemi zdravotníky (2 pediatři, epidemiolog), třemi zástupci veřejnosti (příčemž nejméně 2 jsou zástupci dítěte), třemi advokáty (příčemž minimálně 1 by měl mít specializaci na zastupování práv dětí a 1 pro zastupování farmaceutických společností).</p>	<p><b>Neakceptováno. Vysvětleno.</b></p> <p>O odškodnění rozhoduje stát, jaké expertní orgány si zvolí je věcí jeho vnitřních poměrů.</p>
26	Z	<p>Obecně: <b>Finančně by se nemělo kompenzovat pouze tzv. bolestné, ale mělo by se přihlížet také k dalším aspektům, a to v průběhu času.</b></p> <p>Rodiče poškozených dětí se např. nemohou vrátit do práce, přicházejí tak o podstatnou část příjmů. To by jim měl dorovnat stát. Dále hradí léčbu, kompenzační pomůcky, rehabilitace – a to i</p>	<p><b>Akceptováno částečně.</b></p> <p>Nahrazuje se újma žijícího poškozeného, proto se akceptuje aplikace § 2958 a § 2960 občanského zákoníku. Neakceptuje se požadavek na odčinění újmy</p>



		<p>v průběhu několika let.</p> <p>Toto lze těžko zahrnout do jednorázového odškodnění, jelikož vývoj zdravotního stavu dítěte a jeho potřeby se v průběhu času mění. Zdravotní stav se může zlepšit nebo i zhoršovat. Vhodnější je vyplácet odškodnění dlouhodobou podporou - průběžně, měsíčně nebo čtvrtletně. Ročně pak znovu shrnout potřeby a zdravotní stav, a nastavit nové podmínky, nebo ponechat stávající. Toto zmiňujeme již v připomínce č. 6.</p> <p><b>Navrhujeme</b> provázat s právní úpravou obsaženou v zákoně č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, která se týká újmy na zdraví.</p> <p>Podle občanského zákoníku se odškodňuje škoda i nemajetková újma a jako nemajetková újma se odškodňují i duševní útrapy (§ 2956).</p> <p>§ 2958</p> <p>Při ublížení na zdraví odčiní škůdce újmu poškozeného peněžitou náhradou, vyvažující plně <b>vytrpěné bolesti a další nemajetkové újmy</b>; vznikla-li poškozením zdraví <b>překážka lepší budoucnosti</b> poškozeného, nahradí mu škůdce i <b>ztížení společenského uplatnění</b>. Nelze-li výši náhrady takto určit, stanoví se podle zásad slušnosti.</p> <p>§ 2959</p> <p>Při usmrcení nebo zvláště závažném ublížení na zdraví odčiní <b>škůdce duševní útrapy manželu, rodiči, dítěti nebo jiné osobě blízké</b> peněžitou náhradou vyvažující plně jejich utrpení. Nelze-li výši náhrady takto určit, stanoví se podle zásad slušnosti.</p> <p>§ 2960</p> <p>Škůdce hradí též <b>účelně vynaložené náklady spojené s péčí o zdraví poškozeného, s péčí o jeho osobu nebo jeho</b></p>	sekundárních obětí.
--	--	--	---------------------

			<p><b>domácnost tomu, kdo je vynaložil; požádá-li o to, složí mu škůdce na tyto náklady přiměřenou zálohu.</b></p> <p><b>Je třeba též vyjasnit,</b> zda zákon počítá s náhradou nákladů na právní pomoc, vypracování znaleckých posudků, apod.</p>	
SPLDD ČR	1	Z	§8 odst. (2) – navrhuje upravit lhůtu na standardních 15 dní, obdobně jako je tomu dle zákona č.372/2011 Sb. §66 odst.1, písm. b).	<b>Akceptováno.</b> Upraveno.
	2	Z	§8 odst. (1) - v případě pořízení kopie zdravotnické dokumentace by mělo být zakotveno právo na náhradu nákladů na pořízení a zaslání kopie zdravotnické dokumentace	<b>Akceptováno.</b> Upraveno.
	3	D	§11 – skutečnosti, které na základě odborného medicínského poznání nasvědčují, že vznikla újma důsledkem povinného očkování by měly být řádně prodiskutovány příslušnými odbornými společnostmi a měla by být na výstupu shoda všech dotčených (je potřeba více času na připomínky k odpovídající vyhlášce)	Jak bylo upozorněno v průvodním dopisu k připomínkovému řízení, návrh vyhlášky není předmětem připomínkového řízení, je pouze orientační, pro představu. V případě schválení návrhu zákona bude návrh vyhlášky předmětem samostatného připomínkového řízení.
AIFP	1	Z	<i>Ve vyhlášce se zcela zapomnělo na pravidelné očkování proti tuberkulóze. I když je jen selektivní pro rizikové skupiny, pro tyto je však povinné (protože pravidelné). Vakcína je živá, asi nejvíce reaktogenní z běžných vakcín. Podává se brzy po narození (obvykle do 6 týdnů věku), v době, kdy nemusí být ještě diagnostikován případný imunodeficit, např. SCID. Očkování pak nechtěně přispěje k diagnóze. Diseminované BCGitidy mohou být život ohrožující, v minulosti i v ČR za situace plošné vakcinace způsobily několik úmrtí.</i>	Jak bylo upozorněno v průvodním dopisu k připomínkovému řízení, návrh vyhlášky není předmětem připomínkového řízení, je pouze orientační, pro představu. V případě schválení návrhu zákona bude návrh vyhlášky předmětem samostatného připomínkového řízení.
VZP ČR	1.	D	K § 3 odst. 1 - Koncepce pravděpodobnosti je naprostou novinkou v českém právu, které je založeno na jistotě prokázání škodlivého následku (byť ÚS v posledních letech naznačoval i možné jiné	Koncepce pravděpodobnosti byla opuštěna – viz nový text návrhu.

			směry). Navrhované řešení přinese jistě nesnáze v konkrétních sporech. Není jisté, že řešením bude vyhláška dle § 11. Není řešeno, jaká míra pravděpodobnosti bude dostatečná a zda bude mít např. vliv na rozsah hrazené újmy.	
	2.	Z	<p>K § 6 odst. 2 písm. a) – Navrhujeme mezi údaje, které má obsahovat žádost o poskytnutí náhrady újmy poškozeného doplnit i <i>zdravotní pojišťovnu poškozeného</i>.</p> <p>§ 6 odst. 2 písm. a) bude znít –  a) <i>jméno, příjmení, rodné číslo, trvalý pobyt <b>a zdravotní pojišťovnu poškozeného</b></i>,</p> <p>Účelem doplnění je umožnit realizaci práva zdravotní pojišťovny na náhradu škody podle § 55 zák. č. 48/1997 Sb.</p>	<b>Akceptováno.</b> Upraveno.
	3.	Z	<p>K § 6 odst. 2 – Navrhujeme mezi údaje, které má obsahovat žádost o poskytnutí náhrady újmy poškozeného doplnit i požadovanou <b>výši náhrady újmy</b>.</p> <p>Sám návrh zákona v § 7 odst. 1 a v § 9 odst. 2 a 3 předpokládá, že výše náhrady újmy byla poškozeným v žádosti uvedena.</p>	<b>Akceptováno.</b> Upraveno.
	4.	D	<p>K § 7 odst. 3, poslední věta (<i>Tím není dotčeno právo poškozeného domáhat se přiznání náhrady újmy u soudu.</i>) – Doporučujeme vyjasnit, zda i v tomto případě je poškozený pro uplatnění nároku na náhradu újmy u soudu vázán lhůtou 4 let ode dne obdržení žádosti MZ (viz. § 9 odst. 3 návrhu zákona).</p>	<b>Akceptováno.</b> Upraveno.

	5.	Z	<p>K § 9 – Navrhujeme do tohoto ustanovení vložit nový odst. 5</p> <p><b><u>(5) Zjistí-li ministerstvo, že vznik újmy mohl být způsoben zaviněným protiprávním jednáním jiné osoby, oznámí své zjištění zdravotní pojišťovně, u níž je poškozený zdravotně pojištěn. Společně s oznámením je ministerstvo povinno zdravotní pojišťovně předat veškeré údaje, doklady a podklady potřebné pro uplatnění náhrady nákladů vynaložených na zdravotní služby hrazené z veřejného zdravotního pojištění. Oznamovací povinnost splní ministerstvo do jednoho měsíce ode dne zjištění.</u></b></p> <p>Účelem doplnění je umožnit realizaci práva zdravotní pojišťovny na náhradu škody podle § 55 zák. č. 48/1997 Sb., a to úpravou oznamovací povinnosti MZ vůči zdravotním pojišťovnám a povinnosti předat zdravotní pojišťovně všechny relevantní podklady a to i ty získané později.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Upraveno.</p>
<b>SZP ČR</b>	1	D	<p><b>§ 3 odst. 1, § 3 odst. 2</b> návrhu zákona: Vypustit slovo „...pravděpodobně...“.</p> <p><i><u>Odůvodnění:</u> Kauzální nexus by měl být prokázán, nikoli, že by se mělo jednat o pravděpodobný důsledek očkování, jak uvedeno. Ostatně v ustanovení § 7 odst. 2 a § 9 odst. 2 návrhu zákona je uvedeno, že by se mělo jednat o prokázanou skutečnost, resp. prokázanou újmu, což tuto premisu jen potvrzuje.</i></p>	<p><b>Neakceptováno. Vysvětleno.</b></p> <p>Byla opuštěna koncepce pravděpodobné souvislosti. Viz nový text návrhu.</p>
	2	D	<p>Připomínka k <u>textu prováděcí vyhlášky</u> – způsob výčtu „druhu újmy na zdraví“ – doporučení: <b>druhy újmy na zdraví specifikovat</b></p>	<p>Jak bylo upozorněno v průvodním dopisu k připomínkovému řízení, návrh vyhlášky</p>

			<p><b>pomocí MKN diagnóz</b> příklad brachiální neuritis – G 54.5</p> <p><i>Odůvodnění: přesná specifikace zjednoduší vlastní řízení na MZČR, připomínkové či námitkové řízení, možnosti analytického zpracovávání atd. Díky upřesnění se vyhne provádějící instituce řešení požadavků na jiné „újmy na zdraví“ – pro diagnózy nijak nesouvisející s očkováním.</i></p> <p><i>Pokud nedojde ke specifikaci výše doporučeným způsobem, ne nejvýše žádoucí u popisu“chronická artritida“ vyloučit artritidu způsobenou dnou, enteropatií a podobně.</i></p>	<p>není předmětem připomínkového řízení, je pouze orientační, pro představu. V případě schválení návrhu zákona bude návrh vyhlášky předmětem samostatného připomínkového řízení.</p>
ANČR	1	D	<p><b>§ 3 odst. 2:</b> Co když se objeví nové skutečnosti (ve vyhlášce neuvedené), které dle odborného medicínského poznání nasvědčují tomu, že vznik újmy je pravděpodobným důsledkem povinného očkování? Bude poškozený doufat, že se ta nová skutečnost do vyhlášky dostane? Doporučuje se pro ty skutečnosti (které na základě odborného medicínského poznání nasvědčují tomu, že újma vznikla pravděpodobně důsledkem povinného očkování) ve vyhlášce neuvedené, přenést důkazní břemeno na poškozeného.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Upraveno.</p>
	2	D	<p><b>§ 4:</b> Z důvodové zprávy vyplývá, že „snahou je zabránit uplatňování velkého počtu žádostí i o relativně velmi nízké odčinění újmy, které by vyvolalo zvýšené náklady na vyřízení těchto žádostí“. Žádosti však bude vždy třeba nejdříve posoudit a projít procesem, určit výši újmy apod., a teprve poté může být rozhodnuto o tom, že se náhrada neposkytne. Administrativnímu zatížení tedy</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Upraveno.</p>

			pravděpodobně ustanovení nepomůže. Sama důvodová zpráva se odkazuje na čl. 24 Úmluvy o biomedicíně. Je spravedlivé, aby se pro tyto účely stanovovala bagatelní hranice?	
	3	Z	<b>§ 5 odst. 4:</b> Obdobně jako je nastaveno v ustanovení § 14 odst. 3 zákona č. 82/1998 Sb. se navrhuje doplnit odstavec, že uplatnění nároku na náhradu újmy podle tohoto zákona je podmínkou pro případné uplatnění nároku na náhradu újmy u soudu.	<b>Akceptováno.</b> Upraveno (§ 8 odst. 5).
	4	Z	<b>§ 9 odst. 2:</b> MZ může dle ustanovení § 7 odst. 2 vyzvat poškozeného, aby doplnil odborný či znalecký posudek. Pokud jej (§ 7/3) nepředloží, náhradu újmy MZ neposkytne. V zákoně by mělo být výslovně uvedeno, že MZ spolu s náhradou újmy uhradí poškozenému i náklady na odborný či znalecký posudek, který byl ze strany MZ pro účely šetření vzniku nároku po poškozeném vyžádán a to v případě, kdy nárok zcela nebo z části uzná důvodným.  <b>§9 odst. 3+4:</b> Z důvodů výše uvedených by měl mít poškozený možnost domáhat se nejen přiznání náhrady újmy, ale i nákladů (na znalecký či odborný posudek), které mu v rámci řízení před MZ dosud vznikly.	<b>Akceptováno jinak.</b> Již se nevyžaduje po poškozeném předložení odborného nebo znaleckého posudku.
	5	D	<b>§9 odst. 3:</b> Rozpor důvodové zprávy a zákona § 9 odst. 3 – důvodová zpráva uvádí lhůtu dvou let na uplatnění u soudu, zákon čtyři roky + terminologie podání a obdržení žádosti.  Lhůta 4 let se jeví jako zbytečně dlouhá, dvouletá podle důvodové zprávy je plně dostačující (tj. až 5 let od vzniku újmy ve smyslu §	<b>Akceptováno částečně.</b> Upraveno důvodová zpráva.

			5/1	
	6	D	<b>§ 10 odst. 2 + §12 odst. 1:</b> Již v ustanovení § 10/1 by měl být uveden odkaz č. 3) na občanský zákoník (ten je uveden až v ustanovení § 12/1, kde by byl poté již nadbytečný).	<b>Akceptováno částečně.</b> Upraveno.
	7	D	<b>§ 13:</b> Pro zjednodušení a vyjasnění doporučujeme změnu následovně: <i>„Podle tohoto zákona se poskytuje náhrada újmy způsobené povinným očkováním provedeným po dni nabytí jeho účinnosti.“</i>	<b>Akceptováno.</b> Upraveno.
OSPDL ČLS JEP	1	Z	par.8 odst. 1 – prolamují jako další mlčenlivost lékaře. Bylo by vhodné specifikovat zda má MZČR v tomto případě přístup k úplné dokumentaci, či zda je nějaké omezení.	<b>Neakceptováno. Vysvětleno.</b> Z textu vyplývá přístup k zdravotnické dokumentaci bez omezení. Netřeba tedy nic doplňovat.
	2	Z	par.8 odst. 2 – součinnost registrujícího lékaře je pochopitelná, nemělo by chybět, že tato činnost nesmí ohrozit vykonávání léčebně preventivní péče. A zcela chybí úhrada nákladů PL či PLDD vzniklých při spolupráci.	<b>Akceptováno částečně.</b> Jedná se o období ustanovení § 66 zákona o zdravotních službách. Úhrada nákladů byla doplněna.
	3	Z	par. 8 odst. 2 – důkazní materiál by měl především vycházet z dokumentace vedené praktickým lékařem, či praktickým lékařem pro děti a dorost. Skutečnost, že pacient dostatečně neinformuje praktického lékaře o péči u jiných lékařů může být zásadní pro posouzení nároku na náhradu újmy.	Vychází se z veškeré předložené nebo vyžádané dokumentace.
	4	Z	par.10 odst. 1 – není zřejmý smysl. Pokud škodu svou činností způsobila jiná osoba, pak by měl poškozený žádat náhradu přímo. Pokud škoda vznikla v souvislosti s očkováním (vadou nebo povahou očk. látky, nebo bez zjevné zevní příčiny kromě očkování), lze předpokládat, že není možné dovést zodpovědnost konkrétního zdravotnického pracovníka.	Pro pacienta je obtížné rozpoznat, kdo je odpovědný za vzniklou újmu, proto se stanoví povinnost nahradit újmu státu, kterému se však dává možnost vymáhat náhradu újmu po tom, kdo by byl povinen ji poskytnout pacientovi.
	5	Z	O žádosti o náhradu újmy způsobené povinným očkováním by měl	<b>Neakceptováno. Vysvětleno.</b>

			být vždy bezodkladu informován registrující lékař pacienta za účelem další návaznosti lékařské péče a zajištění důkazního materiálu. Pacient by mohl žádost účelově zamíčet.	Pacient nemá povinnost informovat své ošetřující lékaře o požadavku na MZ, aby jej odškodnilo. Je to věc jeho soukromí, která nemá bezprostřední dopad na jeho ošetřující lékaře.
SPL	1	Z	K §8, odst.2 – navrhuje upravit lhůtu na standardních 15 dní, obdobně jako je tomu dle zákona č.372/2011 Sb. §66, odst.1, písm.b) Zároveň máme za to, že by v případě pořízení kopie mělo být zakotveno právo na náhradu nákladů na pořízení a zaslání kopie.	<b>Akceptováno.</b> Upraveno.

Z/D – zásadní nebo doporučující