

ZUZANA CANDIGLIOTA ADVOKÁTKA

Okresní soud Praha-východ
Na Poříčí 1044/20
112 97 Praha

sp. zn. 30 P 603/2021

V Brně dne 13. 7. 2022

Matka: **XXXX XXXX**, nar. x. x. xxxx, bytem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Zastoupena: Zuzanou Candigliota, advokátkou se sídlem Burešova 615/6, 602 00 Brno

Otec: xxxx xxxx, nar. x. x. xxxx, bytem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Nezletilá: xxxx xxxx, nar. x. x. xxxx, bytem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Vyjádření matky k návrhu otce na nahrazení souhlasu matky s očkováním nezletilé proti onemocnění covid-19

Přílohy:

- plná moc
- očkovací průkaz nezletilé
- odpověď Ministerstva zdravotnictví na žádost o informace
- článek Podhlášenost nežádoucích účinků po aplikaci vakcín
- deklarace lékařů
- deklarace právníků
- článek MUDr. Gandalovičové z Iniciativy21 „Očkovat či neočkovat děti proti Covid-19?“
- článek Sdružení mikrobiologů, imunologů a statistiků „Očkování dětí je vědecky neodůvodněné“
- komentář Iniciativy21 ke změně očkovací politiky v Dánsku

ZUZANA CANDIGLIOTA | ADVOKÁTKA

IČ 03746933 | datová schránka by2wpca
Reg. číslo České advokátní komory 16127
Bankovní spojení 2200755319/2010

Burešova 615/6
602 00 Brno
Česká republika

+420 607 005 043
advokatka@candigliota.cz
www.candigliota.cz

Otec xxxx xxxx dne 25. 1. 2021 podal ke zdejšímu soudu návrh na nahrazení souhlasu matky s očkováním nezletilé xxxx xxxx proti onemocnění covid-19. Matka xxxx xxxx se tímto vyjadřuje k návrhu.

Argumentace otce

Otec svůj návrh odůvodňuje mj. zájmem na zachování zdraví nezletilé a zájmem prevence onemocnění, svými obavami v souvislosti s nemocí a možností dlouhodobých následků na zdraví dítěte, ale také zájmem na zachování všech jejích školních a volnočasových aktivit, neboť očkování bylo v době podání návrhu vyžadováno jako podmínka pro vstup na společenské akce, a to i u dětí, například tenisový trénink, divadelní představení či vycestování do zahraničí. Otec tvrdí, že vakcína je doporučena pro děti starší 5 let zahraničními i domácími autoritami a že je bezpečná a přínosy očkování převažují nad riziky a že vakcína podstatně snižuje rizika, např. riziko vážnějšího průběhu nemoci a riziko tzv. „long covid“ následků. Otec vysvětluje, že návrh podal z důvodu, že matka si nepřeje, aby nezletilá byla očkována vakcínou proti covid-19.

Reakce matky na návrh otce a jeho odůvodnění

K péči o zdraví dcery formou očkování matka uvádí, že nezletilá má od narození všechna povinná očkování dle očkovacího kalendáře. Matka jako důkaz předkládá očkovací průkaz, ale také je možné požádat praktickou dětskou lékařku o výpis ze zdravotnické dokumentace. Kromě povinných očkování má nezletilá nepovinné očkování proti planým neštovicím. Matka v nejbližší době plánuje nezletilou očkovat i proti klíšťové encefalitidě, neboť otec s nezletilou často chodí na procházky do lesa.

Z výše uvedeného vyplývá, že matka rozhodně není odpůrkyní očkování jako takového, ale zastává názor, že by nezletilá měla být očkována pouze povinnými vakcínami a v případě nepovinných vakcín pouze tehdy, pokud je zjevné, že onemocnění představuje pro nezletilou významnější riziko a že vakcína má větší přínosy než rizika. To podle ní v případě očkování proti covid-19 není splněno. Sama matka je očkována proti covid-19, ale matka je dospělá osoba a byla to její vlastní volba s ohledem na to, že rizika onemocnění se vyskytují u dospělých osob středního věku a stoupají s vyšším věkem. Matka je přesvědčena, že u nezletilé není k očkování proti této nemoci medicínský důvod a že nezletilá se bude moci rozhodnout sama, až dosáhne věku asi 12 let a více.

Konkrétně je matka přesvědčena, že je nezletilá příliš malá na to, aby byla očkována vakcínou, která není vědecky dostatečně a dlouhodobě prozkoumána. Z dostupných informací vyplývá, že u dětí bývá v drtivé většině případů lehký průběh nemoci, zdravotní následky pro prodělání nemoci se objevují v mizivém počtu případů, a to zejména u dětí s předchozími zdravotními problémy. Nikdo nemůže zaručit, že nezletilá nebude mít nežádoucí účinky právě po očkování, a to i závažné či trvalé.

Matka je přesvědčena, že přístup otce k péči o zdraví nezletilé je neadekvátní. Po narození nezletilé otec měl přehnané obavy kvůli virům a bakteriím ve vzduchu, proto měl například obavy chodit s nezletilou na nákup do supermarketu. Na druhou stranu, když nezletilá měla ve věku 2 a 4 let klíště, otec se po jeho odstranění ani nepostaral o to, aby klíště bylo prozkoumáno na výskyt nemoci v laboratoři, což je běžně nabízená služba, která má svoje opodstatnění. Otec sám má přístup k vlastní léčbě takový, že téměř neuznává jiné formy léčby než kolo a běhání, sám si nevezme ani prášek na bolest hlavy či jiný lék, vitamín apod., protože nemá důvěru ke zdravotnickému systému. Na druhou stranu se snaží si vynutit u nezletilé očkování, které je mimořádně sporné.

Otec svoje tvrzení o údajných převažujících přínosech očkování proti covid-19 nad jeho riziky u nezletilé nedokládá žádnými odbornými podklady, analýzami, a to ani ve formě příloh, ani ve formě odkazů na odborné zdroje.

Matka v tomto ohledu chce poukázat na následující:

- Ministerstvo zdravotnictví na žádost o informace odpovědělo dne 8. 10. 2021 (viz příloha), že nezajistilo u zdravých dětí žádný efektivnější způsob vyhodnocování nežádoucích účinků po očkování proti covid-19 a spoléhá tedy pouze na dosavadní systém, u kterého je tolerována obrovská podhlášenost 95-98 % (viz příloha).¹ Ministerstvo nezajistilo provedení žádné dlouhodobé srovnávací studie zdravotního stavu u očkovanych a neočkovaných dětí proti covid-19 tak, aby bylo možné po letech vyhodnotit možné dlouhodobé negativní dopady tohoto očkování na zdraví dětí. **Ministerstvo nebylo schopno doložit žádné konkrétní podklady či analýzy, z kterých vyhodnotilo, že plošné očkování zdravých dětí proti covid-19 pro ně představuje více výhod než rizik, a namísto poskytnutí těchto podkladů pouze odkazuje na údajné publikace** organizací WHO, ECDC a CDC bez citace těchto publikací a bez konkrétních odkazů. Ministerstvo také nijak konkrétně nezajistilo, aby bylo zkoumáno každé neočekávané a podezřelé úmrtí zdravých dětí očkovanych proti covid-19 z hlediska možné souvislosti s tímto očkováním a opět i v tomto případě spoléhá na dosavadní systém hlášení nežádoucích účinků, který je však prokazatelně neefektivní. Je tedy zjevné, že ministerstvo nemá svoje doporučení k očkování dětí ničím podložené, jen svými tvrzeními a nemá obezřetný přístup ve vztahu k možným závažným nežádoucím účinkům.
- I přesto bylo za rok 2021 nahlášeno více než 10.000 nežádoucích účinků po vakcínách proti covid-19, z nichž řada těchto nežádoucích účinků představuje závažné poškození zdraví, razantní snížení kvality života a trvalé zdravotní postižení těchto osob. Pro bližší informace odkazujeme na zpravodaj Státního ústavu pro kontrolu léčiv „Nežádoucí účinky léčiv 2/2022“.² V něm se uvádí: „V důsledku vakcinace velkého počtu obyvatel došlo v roce 2021 k prudkému nárůstu počtu přijatých hlášení podezření na nežádoucích účinky (NÚ), a to nejen v ČR, ale také v celé EU a celosvětově. Lze říci, že rok 2021 byl na poli farmakovigilance skutečně přelomový. Celkový počet nahlášených podezření na NÚ v ČR oproti roku 2020 vzrostl téměř pětinasobně, tento nárůst byl způsoben prakticky výhradně hlášeními na vakcíny proti covid-19.“
- Dne 28. 11. 2021 byla zveřejněna Deklarace lékařů k nátlaku na očkování, ve které se uvádí mj.: „U dětí a mladých zdravých má covid-19 v naprosté většině lehký průběh, již nyní jsou však u nich popsány závažné postvakcinační nežádoucí účinky jako myokarditida, perikarditida, riziko mozkových příhod a jiných neurologických obtíží či poruch srážlivosti krve. Hlášen je prudký nárůst podezření na úmrtí ve spojení s vakcinací za období 2020–2021 v americkém vládním systému VAERS (Vaccine Adverse Event Reporting System). To, co se již nyní ukazuje, však může být zatím jen pouhá špička ledovce. O možných dlouhodobých nežádoucích účincích z podstaty

¹ Podle článku „Podhlášenost nežádoucích účinků po aplikaci vakcín“ ze dne 18. 3. 2015 je České republice hlášeno a vyhodnocováno pouze asi 2-5 % všech nežádoucích účinků po podání vakcín, což znamená, že podhlášenost činí 95-98 %. Článek je dostupný zde: <https://web.archive.org/web/20201119083018/https://www.tribune.cz/clanek/35530-podhlashenost-nezadoucich-ucinku-po-aplikaci-vakcin>.

Běžnou podhlášenost nežádoucích účinků 95 % přiznává Státní ústav pro kontrolu léčiv ve sdělení svého tiskového a informačního oddělení ze dne 3. 7. 2018, dostupné zde: <https://www.sukl.cz/sukl/reakce-na-vyjadreni-lekare-vystupujiciho-v-poradu-epidemie>.

² Zpravodaj je dostupný zde: https://www.sukl.cz/file/99513_1_1.

krátkého používání těchto genetických vakcín není známo nic. Například skrytě proběhlé myokarditidy mohou být v čase příčinou rozvoje dilatační kardiomyopatie a srdečního selhání. V medicíně vždy platila zásada předběžné opatrnosti, *primum non nocere*. Místo zahájení seriózní odborné diskuse na dané téma je ústy dětských vakcinologů šířena pohádka o 100% bezpečnosti vakcinace dětí a mladistvých. Může za takové situace skutečně zodpovědný lékař doporučit očkování dětem? (...) Vyjadřujeme jasný nesouhlas s očkováním dětí pro převažující rizika nad benefitem a neznámé dlouhodobé nežádoucí účinky.³

- Dne 13. 12. 2021 byla zveřejněna Deklarace právníků, ve které se mj. uvádí: „Vyzýváme současného i budoucího ministra zdravotnictví, a potažmo vládu ČR, aby neprodleně ukončili jakékoliv znevýhodňování a diskriminaci občanů, kteří nepodstoupili očkování proti covid-19, a aby se zdrželi všech forem nátlaku k podstoupení tohoto očkování, zejména v případech, kdy není jednoznačně prokázáno, že by očkování představovalo pro konkrétní skupinu lidí výrazně větší přínos než rizika (risk/benefit analýza). To se týká v první řadě zdravých dětí. Podle Úmluvy o lidských právech a biomedicíně je možné provést zákrok v oblasti péče o zdraví pouze za podmínky, že k němu dotčená osoba poskytla svobodný a informovaný souhlas. Svobodné rozhodnutí je vyloučeno v případě stupňujícího se nátlaku v podobě masivního vyloučení ze společenského života a znevýhodnění lidí, kteří nepodstoupili očkování proti covid-19. Tento nátlak je navíc iracionální – neočkovaní lidé nejsou považováni za „bezinfekční“, i kdyby měli aktuální PCR test nebo dostatek protilátek. Na druhou řadu předních odborníků upozorňuje na to, že očkování nepředstavuje bezinfekčnost a že zvýhodněním očkovaných bez nutnosti se testovat vláda vědomě šíří nákazu. **Za zvlášť alarmující a v rozporu s nejlepším zájem dítěte považujeme nátlak na očkování zdravých dětí, přestože Ministerstvo zdravotnictví nezajistilo zpracování žádné analýzy, která by u těchto dětí prokazovala, že výhody očkování převažují nad jeho riziky.**“
- V prosinci 2021 se v debatě v Německu, zda by se měly plošně očkovat děti, vyjádřil **předseda Stálé očkovací komise (STIKO) Thomas Mertens**, že i kdyby Evropská léková agentura (EMA) schválila očkování ještě menších dětí, sám by své 7leté dítě očkovat nenechal. STIKO je nezávislým poradním orgánem Institutu Roberta Kocha, hlavního německého úřadu pro ochranu veřejného zdraví. Mertens vycházel z toho, že **těžké průběhy onemocnění jsou u dětí velmi vzácné, je třeba zvážit vedlejší rizika vakcíny, zejména s ohledem na možný zánět srdečního svalu**. Neviděl důvod, proč by se nedostatečná proočkovanost dospělých měla kompenzovat očkováním dětí. Jinou situaci shledával u dětí s již existujícími onemocněními, u kterých by se očkování jistě doporučilo.⁴ Článek přikládáme v příloze.
- Dne 11. 2. 2022 sdělila ředitelka Státního ústavu pro kontrolu léčiv Mgr. Irena Storová, MHA do médií, že dětem starším 12 let nelze doporučit posilující dávku vakcíny proti covid-19 Comirnaty, protože z důvodu nedostatku dat nelze dospět k závěru, že benefit převažuje nad rizikem. Přestože ústav zaslal své stanovisko Ministerstvu zdravotnictví, ministerstvo to ignorovalo a toto

³ Deklarace byla zveřejněna zde: <https://deklaracelekaru.cz>.

⁴ Článek „Sám bych své dítě proti covidu nenačkoval, říká šéf německé komise pro vakcinaci“ ze dne 2. 12. 2021, dostupný zde: <https://echo24.cz/a/S9Qie/sam-bych-sve-dite-proti-covidu-nenaockoval-rika-sef-nemecke-komise-pro-vakcinaci>.

očkování schválilo.⁵ Je tedy zjevné, že ministerstvo v očkování dětí nepostupuje podle odborných doporučení a v zájmu dětí, ale na základě jiných zájmů.

- V únoru 2022 zveřejnilo Sdružení mikrobiologů, imunologů a statistiků prohlášení, že očkování dětí je vědecky neodůvodněné s poukazem na extrémně nízký počet zemřelých po onemocnění, extrémně krátké testování vakcíny, absenci údajů o délce trvání imunitní ochrany, o účinnosti a bezpečnosti vakcíny a také chybějící záruku, že benefit očkování převažuje nad rizikem, k čemuž by muselo být zjištěno, že četnost úmrtí jako nežádoucího účinku vakcíny je mnohem nižší než 1 případ na 5,5 milionů vakcín.⁶
- Lékařka MUDr. Jana Gandalovičová z Iniciativy21 ve svém článku „Očkovat či neočkovat děti proti Covid-19?“⁷ poukazuje na to, že schválení vakcíny Evropskou lékovou agenturou je založenou na datech, které poskytla farmaceutická společnost Pfizer, která utahuje data a zároveň byla závažně obviněna z manipulace studií. Lékařka poukázala na data dokládající obrovský nárůst závažných nežádoucích účinků i prudký nárůst podezřelých úmrtí v souvislosti s vakcinací, přičemž mezi zemřelými byly i děti. Poukázala na medializovaný případ nezletilé do té doby zdravé dívky, která byla zařazena do studie vakcíny a která po aplikaci vakcíny skončila upoutaná na vozík a živě nasogastrickou sondou. Lékařka svůj text uzavírá, že z dostupných poznatků vyplývá jasný závěr – neočkovat nerizikové děti.
- Dne 22. 6. 2022 uvedl ředitel dánské Národní rady pro zdraví Søren Brostrøm ve státní TV, že očkování dětí nebylo přínosné a uvedl: „*Chci se podívat do očí všem rodičům dětí, které své dítě očkovali, a říci: Udělali jste správnou věc a děkuji, že jste naslouchali. Ale zároveň – a to je důležité pro udržení důvěry – přiznávám a řeknu, že jsme zmoudřeli a dnes už bychom to samé neudělali. A nebudeme to dělat ani v budoucnu.*“ Další lékaři a vědci citovaní v reportáži uvedli, že nátlak na rodiče nebyl v pořádku.⁸ Komentář české Iniciativy21 ke změně očkovací politiky v Dánsku přikládáme v příloze.
- Odborníci ze Sdružení mikrobiologů, imunologů a statistiků v souvislosti s plánovaným schvalováním vakcíny proti covid-19 pro děti ve věku 6 měsíců až 5 let provedli analýzu dat z klinické studie předkládané firmou Pfizer/Biontech komisi FDA. Zjistili mnoho závažných pochybení,⁹ a proto dne 4. 7. 2022 podali žádost ředitelce Státního ústavu pro kontrolu léčiv o pečlivé posouzení předložených dokumentů.¹⁰ Rovněž britští odborníci v reakci na toto

⁵ Rozhovor „Booster dětem doporučit nejde, ministerstvo ignoruje naše stanovisko, říká šéfka SÚKL“ ze dne 11. 2. 2022, dostupný zde: <https://echo24.cz/a/irjGQ/booster-detem-doporucit-nejde-ministerstvo-ignoruje-nase-stanovisko-rika-sefka-sukl>.

⁶ Prohlášení „Očkování dětí je vědecky neodůvodněné“ ze dne 11. 2. 2022. Dostupné zde: <https://smis-lab.cz/2022/02/11/ockovani-deti-je-vedecky-neoduvodnene>.

⁷ Článek MUDr. Gandalovičové „Očkovat či neočkovat děti proti Covid-19?“ dostupný zde: <https://iniciativa21.cz/deti/ockovat-ci-neockovat-deti-proti-covid-19>.

⁸ Zdroj v dánštině zde: <https://nyheder.tv2.dk/samfund/2022-06-22-set-i-bakspejlet-fik-vi-ikke-meget-ud-af-at-vaccinere-boernene-erkender-brostrom>. Pro komentář v češtině viz též tiskovou zprávu Iniciativy21, která dánskou reportáž cituje zde: <https://iniciativa21.cz/28-06>.

⁹ Zpráva o selhání FDA při schvalování vakcíny Comirnaty pro děti ve věku 6 měsíců až 5 let ze dne 30. 6. 2022, dostupná zde: <https://smis-lab.cz/2022/06/30/zprava-o-selhani-fda-pri-schvalovani-vakciny-comirnaty-pro-deti-ve-veku-6-mesicu-az-5-let>.

¹⁰ Žádost SÚKL o pečlivé posouzení klinické studie vakcíny Comirnaty pro děti ve věku 6 měsíců až 5 let ze dne 4. 7. 2022, dostupná zde: <https://smis-lab.cz/2022/07/04/zadost-suklu-o-peclive-posouzeni-klinicke-studie-vakciny-comirnaty-pro-deti-ve-veku-6-mesicu-az-5-let>.

schválení vystoupili s naléhavou žádostí o pečlivé zvážení očkování stále mladších a mladších dětí s ohledem na pochybný přínos.¹¹

Nejlepší zájem dítěte

Nejlepší zájem dítěte jakožto přední hledisko rozhodování dle Úmluvy o právech dítěte Ústavní soud (dále jen „ÚS“) ve své judikatuře dlouhodobě zdůrazňuje (viz např. nález ze dne 30. 6. 2004, sp. zn. Pl. ÚS 23/02; nález ze dne 8. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 15/09; nález ze dne 15. 10. 2014, sp. zn. IV. ÚS 3305/13; nález ze dne 30. 5. 2014, sp. zn. I. ÚS 1506/13; nález ze dne 13. 7. 2011, sp. zn. III. ÚS 3363/10; či nález ze dne 29. 6. 2017, sp. zn. I. ÚS 3226/16).

Při posuzování nejlepšího zájmu dítěte je třeba vzít do úvahy mimo jiné následující zájmy a aspekty: ochranu dítěte a jeho a bezpečí, zvláštní zranitelnost dítěte a právo dítěte na zdraví.¹²

Pojem „nejlepší zájem dítěte“ však není právními předpisy nijak vymezen. Obecný komentář Výboru pro lidská práva č. 14 ze dne 29. 5. 2013 k tomu uvádí následující: *„Koncept nejlepšího zájmu dítěte je flexibilní a adaptabilní. Měl by být přizpůsoben a definován individuálně s ohledem na specifickou situaci, v níž se dítě či děti, jichž se věc týká, nachází, přičemž pozornost by měla být věnována jejich osobním poměrům, situaci a potřebám. V rámci individuálních rozhodnutí musí být nejlepší zájem dítěte hodnocen a stanoven ve světle specifických okolností konkrétního dítěte.“*

V nálezu Ústavního soudu ze dne 12. 7. 2017, sp. zn. I. ÚS 1737/16, se Ústavní soud podrobně věnoval konceptu nejlepšího zájmu dítěte a zdůraznil trojí význam ustanovení čl. 3 odst. 1 Úmluvy o právech dítěte, jak jej připomíná Výbor pro práva dítěte (viz jeho obecný komentář č. 14, citovaný výše, bod 6) a používá i Ústavní soud ve své rozhodovací praxi (nález sp. zn. I. ÚS 1737/16, body 52–55, včetně odkazů na další rozhodnutí). Ustanovení čl. 3 odst. 1 Úmluvy o právech dítěte zaprvé zakotvuje (hmotné) právo dítěte na to, aby jeho nejlepší zájem byl předním hlediskem při jakékoliv činnosti jej se týkající. Zadruhé z něj vyplývá základní interpretační princip pro všechny orgány veřejné moci v případech, kdy se jejich činnost dotýká dětí: je-li možné interpretovat právní předpis vícero způsoby, je třeba zvolit ten, který nejefektivněji naplňuje a podporuje nejlepší zájem dítěte. Zatřetí pak uvedené ustanovení zakládá i procesní požadavky. Při jakémkoli rozhodování dotýkajícím se dítěte je třeba posuzovat a určit jeho nejlepší zájem a hodnotit možný dopad rozhodnutí na dané dítě. Tyto úvahy se musí promítnout i do odůvodnění přijatého rozhodnutí, z něž musí být zřejmé, že nejlepší zájem dítěte byl skutečně předním hlediskem při rozhodování; musí v něm být vyloženo, co příslušný orgán považoval za nejlepší zájem dítěte, na základě jakých kritérií k tomuto závěru dospěl a případně jak byl nejlepší zájem dítěte poměřován s dalšími důležitými zájmy či právy (obdobně viz i nález ze dne 29. 6. 2017, sp. zn. I. ÚS 3226/16, bod 29; a nález ze dne 7. 8. 2017, sp. zn. II. ÚS 2027/17, bod 20).

Podle nálezu ÚS ze dne 29. 6. 2017, sp. zn. I. ÚS 3226/16, **musí rozhodovací proces vždy zahrnovat posouzení možného dopadu rozhodnutí na konkrétní dítě, a to jak pozitivního, tak negativního, přičemž nelze rozhodnutí vystavět pouze na obecných principech a závěrech o „nejlepším zájmu dítěte“.** Naopak

¹¹ Letter to UK health authorities, re: 6 month to 4 years Covid vaccines ze dne 30. 6. 2022, dostupné zde: <https://childrensunion.org/6-month-to-4-years-covid-vaccines>.

¹² HOFSCHEIDEROVÁ, Anna. *Praktický právní průvodce nejlepším zájmem dítěte*. Liga lidských práv, 2016, s. 12 a násl. ISBN 978-80-87414-26-2. Dostupné z: <https://llp.cz/wp-content/uploads/Prakticky-pravni-pruvodce-nejlepsim-zajmem-ditete.pdf>.

musí být tento zájem dítěte dostatečně individualizován s ohledem na specifickou situaci, ve které se dítě nachází.

Závěry

Vzhledem k tomu, že otec nijak neprokázal, že by očkování nezletilé bylo v jejím nejlepším zájmu, máme za to, že s ohledem na zásadu hospodárnosti je na místě jeho návrh rovnou zamítnout.

V případě, že soud shledá, že zatím nejsou splněny podmínky pro zamítnutí návrhu, pak **trváme na tom, aby byl pečlivě zjištěn a posouzen nejlepší zájem nezletilé, včetně posouzení zdravotního stavu nezletilé a posouzení přínosů a rizik očkování, neočkování a nemoci**. Takové posouzení by bylo možné učinit pouze na základě znaleckého posudku, který by zodpověděl zejména tyto otázky:

- jaká rizika vyplývají z očkování, které by měla nezletilá podstoupit, a jaká je jejich pravděpodobnost,
- jaké je riziko a pravděpodobnost, že nezletilá onemocní danou nemocí a že nemoc bude mít trvalý nebo závažný dopad na její zdraví, jaké jsou faktory, které by mohly zvýšit toto riziko, a zda jsou u nezletilé naplněny některé rizikové faktory,
- jaká je účinnost vakcín proti onemocnění,
- jaké jsou naopak výhody prodělání nemoci,
- jaký je poměr rizik vyplývajících z očkování a neočkování konkrétně u nezletilé.

Návrh

Matka navrhuje, aby soud návrh otce zamítl a aby jí přiznal náhradu nákladů řízení, neboť to odůvodňují okolnosti případu dle § 23 z. ř. s., a to konkrétně bezdůvodnost návrhu otce v rozporu se zájmem nezletilé a bez jakýchkoli podkladů, které by návrh odůvodňovaly.

xxxx xxxx

zastoupena

Zuzanou Candigliota, advokátkou